

Na podlagi 33. Člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani in v skladu s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Ur.l. RS st. 23/09) je Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani na 6. seji dne 10.11.2016 vsebinsko sprejel osnutek poročila o opravljenem nadzoru porabe sredstev za leto 2014 na 8.seji dne 18.1.2017 pa potrdil končno poročilo o opravljenem nadzoru porabe sredstev za leto 2014:

KONČNO POROČILO O DELU NO ZA LETO 2016 - 1. del NADZOR PORABE SREDSTEV ZA LETO 2014

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 - Sebastijan Gorenc, predsednik
 - Katarin Kordiš, namestnica predsednika
 - Teja Batagelj, članica
 - Mojca Žlempergar, članica
 - Dag Flajs, član
2. Ime nadzorovanega organa: Župan Občine Dol pri Ljubljani, Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani, e-pošta: obcina@dol.si

UVOD

1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu

Nadzorovani organ je Občina Dol pri Ljubljani, župan.

Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom je potekalo osebno ter pisno in sicer tako, da je na ustno ali pisno zaprosilo člana nadzornega odbora kontaktna oseba občinske uprave pripravljala gradivo, ki ga je poročevalec, po predhodnem dogovoru, osebno prevzel na sedežu Občine ali pa ga je Občina posredovala po elektronski pošti.

2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzor se je opravljal na podlagi določb Zakona o lokalni samoupravi, Statuta Občine Dol pri Ljubljani in Poslovnika nadzornega odbora.

3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Sklep o izvedbi nadzora je bil izdan 22.12.2015

4. Namen in cilji nadzora

Nameni in cilji nadzora so preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti, transparentnost poslovanja, preveriti upoštevanje veljavnih predpisov in ugotoviti učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev, o tem poročati ter dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

5. Vsebina in področje nadzora po izvajalcih nadzora

Dag Flajs,

- kto 4025 Tekoče vzdrževanje

Katarina Kordiš,

- kto 4310 Investicijski transferji nepridobitnim organizacijam in ustanovam
- kto 4323 Inv. transferji javnim zavodom
- kto 4120 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Teja Batagelj,

- kto 411909 Regresiranje oskrbe v domovih

Mojca Žlempergar,

- kto 400 plače in drugi izdatki zaposlenim

Sebastijan Gorenc,

- Kontrola postopka izbora izvajalcev del, glede na pomembnost porabe proračunskih sredstev v letu 2014

POVZETEK UGOTOVITEV

NO izpostavlja, da bi bilo potrebno formalizirati oddajo javnih naroči za vrednosti, ki ne presegajo mej po Zakonu o javnih naročilih. Z namenom povečanja transparentnosti in smotrnosti porabe sredstev, bi bilo potrebno sprejeti Pravilnik o oddaji javnih naročil, ki bi med drugim določal tudi način oddaje javnega naročila in sprejema ponudb za naročila, ki ne presegajo mejnih vrednosti po Zakonu o javnih naročilih.

I. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – DAG FLAJS

1 TEN TRADE d.o.o.

Redno letno vzdrževanje nogometnega igrišča na RC Korant

1.1 Pregledana dokumentacija

- Račun št. 1410-0012 z dne 30.10.2014
- Dobropis št. 1412-001 z dne 08.12.2014 v višini 3.092,82€ (v celoti)
- Račun št. 1411-0008 z dne 12.12.2014 v višini 1.198,82€

1.2 Ugotovitve

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 29.06.2016 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

1.2.1 Pregled ponudb

Občina za izvedena dela ni pridobila niti ene ponudbe. Občina ni pridobila ponudbe oz. predračuna niti od izvajalca gradbenih del, kateri je delo opravil.

Občina je brez navedbe referenčne ponudbe izdala izvajalcu TEN TRADE d.o.o. naročilnico z vsebino Redno letno vzdrževanje igrišča na RC Korant, 1 kos, v višini 2.500,00 €.

1.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov

Ugotavljam, da občina izvajalca s sedežem v občini pozna in njegova kompetentnost za dela ki jih je opravil ni vprašljiva, ima svojo lastno gradbeno mehanizacijo, kakor tudi ustrezno število zaposlenih.

1.2.3 Pregled obračuna

Po pogovoru z odgovornimi ugotavljam da s strani občine izvedenih del in obračuna ni pregledal nihče.

1.2.4 Sklepna ugotovitev

Na podlagi navedenega ugotavljam, da občina ni pridobila niti ene ponudbe, kar bi ji zagotovilo transparentno ceno in s tem racionalno rabo proračunskih sredstev. Občina pred pričetkom del celo ni pridobila niti ustreznega predračuna izbranega izvajalca, kar že v naprej onemogoča izvedbo korektnega obračuna del.

Ker ni bilo pridobljenega ustreznega predračuna je občina izvajalcu izdala Naročilnico z vsebino Redno letno vzdrževanje nogometnega igrišča na RC Korant - 1 kos, čeprav naj bi se račun nanašal na izdelavo škarpnega zida, kar po mojem mnenju ne spada pod redno letno vzdrževanje rekreacijskega centra.

Ker ni bilo pridobljenega ustreznega predračuna je občina na naročilnico navedla znesek 2500€ določen kar »čez palec« kar seveda ni dopustno za proračunske uporabnike.

Ugotavljam, da je zaradi neustreznega postopka pri izbiri izvajalca in nedorečenosti, za navedena dela prišlo tudi do težav pri obračunu del tako, da se je prvo izdani račun št. 1410-0012 v znesku 3.092,82€ čez en mesec v celoti storniral na podlagi dobropisa št. 1412-0001 za celotno vrednost, na kar je izvajalec po izdaji dobropisa ponovno izstavil račun št. 1411-0008 samo za približno eno tretjino vrednosti prvotno izdanega računa.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI

-Predlagam, da občina ne naroča nobenih storitev oz. dobav blaga brez da predhodno pridobi ustrezne ponudbe od izvajalca del in vsaj še ene konkurenčne ponudbe, pri čemer je zaželeno, da je ena konkurenčna ponudba pridobljena tudi od izvajalca izven meja občine.

-Predlagam, da občina ne izdaja naročilnic brez navedbe referenčne ponudbe / predračuna in vsekakor ne z navajanjem zneskov »čez palec« brez sleherne osnove in v smislu en komplet, pri čemer ta komplet sploh ni definiran.

-Predlagam, da vsak račun pred likvidacijo podpiše odgovorna oseba občine z navedenim imenom in priimkom odgovorne osebe, ki s svojim podpisom jamči, da je zaračunane storitve pregledal, da so bile te storitve resnično opravljene v zaračunanih količinah in predvideni kвалiteti.

Odgovor župana v odzivnem poročilu:

V zvezi z navedenim pojasnjujem, da sem navedeno izvedbo prevzel kot župan v fazi, ko je bilo delo že opravljeno, izvajalec pa je dal občini naknadno dobropis. Opisana praksa je bila spremenjena, tako da se pridobiva več ponudb za posamezno delo ali pa vsaj pridobi predhodna specificirana ponudba izvajalca, če ni potrebno zbiranje ponudb.

Sklep NO:

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema in ugotavlja, da so ukrepi Občine v letu 2016, vezani na področje nadzora ustrezni.

2 MISO d.o.o. Vzdrževanje javne razsvetljave

2.1 Pregledana dokumentacija

- Pogodba št. 001/2014 z dne 06.01.2014
- Račun št. 2014-001 v višini 3.608,51€ za Januar 2014
- Račun št. 2014-008 v višini 3.314,74€ za Maj 2014
- Račun št. 2014-010 v višini 3.288,13€ za Avgust 2014
- Ponudba izvajalca
- Konkurenčne ponudbe (Energomont d.o.o.)

2.2 Ugotovitve

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 29.06.2016 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

2.2.1 Pregled ponudb

Občina je izvajalca izbrala na podlagi javnega razpisa na podlagi ponudbe, ki vsebuje vse potrebne elemente.

Občina je za izvedena dela pridobila skupaj štiri ponudbe in v skladu z odgovornim izborom izvajalca opravila tudi primerjavo posameznih cen različnih ponudb.

2.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov

Ugotavljam, da ima izvajalec enega zaposlenega, ima registrirano ustrezno dejavnost, pozoren pa sem bil na dejstvo, da kar polovica celotnih prihodkov izvajalca predstavljajo prihodki zaračunani Občini Dol pri Ljubljani.

2.2.3 Pregled obračuna

Gradbeni dnevnik so ustrezno izpisani, a ne datumsko po opravljenih storitvah. Vsa opravljena dela so ustrezno dokumentirana s fotografijami.

Razpis je bil izveden tako, da je le manjši del obračunanih postavk bil obračunan v skladu s pogodbenim predračunom, večina pa kot dodatna dela.

V obračunu se pogodbeno dela ne vodijo ločeno od dodatnih del.

2.2.4 Sklepna ugotovitev

Na podlagi navedenega ugotavljam, da je občina z javnim razpisom pravilno izvedla izbora izvajalca in pridobila več ustreznih ponudb, katere je med seboj tudi cenovno analizirala.

Občina pred pričetkom del ni uspela pridobiti ustreznega popisa del tako, da bi vsaj 70% obračunanih del predstavljalo pogodbeno dela iz pogodbenega predračuna in manj kot 30% dodatna dela.

Gradbene dnevnik niso bili datumsko vodeni, kar otežuje nadzor nad opravljenimi / zaračunanimi deli.

Opravljena dela so vzorno dokumentirana s fotografijami.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI

-Predlagam, da občina za naslednji razpis pripravi ustrežnejši popis del s ciljem, da bi vsaj 70% obračunanih del predstavljalo pogodbeno dela iz pogodbenega predračuna in manj kot 30% dodatna dela. Kot je splošno znano so ravno slabi popisi v gradbeništvu (namerno ali

nenamerno) pogosto razlog da naročnik nekatere opravljene storitve za večkrat preplača, saj ni ustrezne osnove za obračun opravljenih del.

-Gradbene dnevnik naj se vodi tudi datumsko za vsako opravljeno storitev posebej, kar bo omogočilo lažji nadzor nad opravljenimi storitvami.

-Dodatna dela naj se v računu ločijo od pogodbenih del tako, da je iz računa možno hitro razbrati njihov delež v celotnem obračunu.

-Predlagam, da vsak račun pred likvidacijo podpiše odgovorna oseba občine z razločno navedenim imenom in priimkom odgovorne osebe, ki s svojim podpisom jamči, da je zaračunane storitve pregledal, da so bile te storitve resnično opravljene v zaračunanih količinah in predvideni kvaliteti.

Odgovor župana v odzivnem poročilu:

V zvezi z navedenim pojasnujem, da so se pri izvajalcu naročala dela, ki so bila potrebna glede na stanje javne razsvetljave in okvare, ki so se pojavljale na njej. Dejansko se je izkazalo, da je bil popis, ki je bil podlaga za sklenitev pogodbe, nepopoln. Po poteku veljavnosti pogodbe smo v letošnjem letu izvedli nov razpis na podlagi popolnejšega popisa. Najugodnejšo ponudbo je dal drug izvajalec, ki smo mu nato tudi oddali navedeno delo.

Sklep NO:

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema in ugotavlja, da so ukrepi Občine v letu 2016, vezani na področje nadzora ustrezni.

3 BOŽJAK Ljubo s.p.
Vrtnarska dela

3.1 Pregledana dokumentacija

- Račun št. 014/2014 v višini 400,00 € z dne 16.04.2014
- Račun št. 033/2014 v višini 2.860,00€ z dne 07.07.2014
- Račun št. 052/2014 v višini 520,00 € z dne 18.09.2014

3.2 Ugotovitve

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 29.06.2016 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

3.2.1 Pregled ponudb

Občina za ta dela ni pridobila niti ponudbe izvajalca, niti nobene konkurenčne ponudbe.

3.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov

Pozoren sem bil na dejstvo, da kar polovica celotnih prihodkov izvajalca predstavljajo prihodki zaračunani Občini Dol pri Ljubljani.

3.2.3 Pregled in obračun opravljenih del

Vsi računi so izdani brez popisa po sistemu 1 komplet vrtnarskih storitev. Pregled opravljenih del ni bil opravljen. Odgovorna oseba (ki bi račun podpisala s strani občine) ni znana.

3.2.4 Sklepna ugotovitev

Kot ugotovljeno so vsa dela zaračunana brez ustrezne podlage (ponudbe oz. predračuna). O hipotetično opravljenih delih ne obstaja nobena dokumentacija. Knjiženi ter delno plačani računi niso veljavni, saj ne vsebujejo ustreznega popisa opravljenih del iz katerega bi bilo mogoče razbrati, katera konkretna dela se sploh zaračunavajo.

Po pojasnilu občine je zaradi tudi iz moje strani ugotovljenih nepravilnosti nastal pravni spor, ki se vodi na sodišču. Smatram, da je občina s sprožitvijo sodnega postopka ustrezno odgovorila na ugotovljene nepravilnosti.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI

-Veljajo vsa priporočila iz 1. in 2. točke.

-Občina naj dokončna pravni spor voden z izvajalcem, poleg tega pa naj ugotovi tudi odgovornost zaposlenih na občini, ki taka dela/ račune podpisujejo.

-Občina mora za vsako opravljeno delo izdati naročilo, na katerem je jasno navedeno po katerem predračunu se bodo dela obračunavala. Na vsakem predračunu mora biti jasna in celovita specifikacija predvidenih del z enotnimi cenami. Občina naj pridobi vsaj eno konkurenčno ponudbo. Račun naj pred likvidacijo podpiše pooblaščen osebna na občini, katera s svojim podpisom jamči, da so bila dela navedena na računu pregledana, dejansko in v predvideni kvaliteti tudi opravljena.

-Vsak račun v stilu »1 komplet vrtnarskih storitev v znesku 2.860,00€ » brez ustrezne specifikacije opravljene storitve naj občina brez nadaljnega takoj in v celoti zavrne.

Odgovor župana v odzivnem poročilu:

V zvezi z navedenim pojasnjujem, da se takoj po prihodu na občino zavrnil plačilo še neplačanih računov navedenega izvajalca, ker ni bilo mogoče ugotoviti, kaj je bilo narejeno in kaj ne. Okrožno sodišče v Ljubljani je s sodbo III Pg 1314/2015 z dne 19.8.2016 odločilo, da mora občina plačati še ne plačane račune. Prisojeni znesek je občina plačala. Novih tovrstnih storitev ne naroča, pač pa to delo opravljajo predvsem delavci režijskega obrata in deloma pogodbenik, ki že desetletja skrbi za pokopališče v Dolskem.

Sklep NO:

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema in ugotavlja, da so ukrepi Občine v letu 2016, vezani na področje nadzora ustrezni.

**4 VODE d.o.o.
Vzdrževanje cest**

4.1 Pregledana dokumentacija

- Račun št. 006-2014 z dne 05.02.2014 v višini 54.144,79
- Račun št. 048-2014 z dne 12.05.2014 v višini 13.389,08
- Račun št. 064-2014 z dne 12.06.2014 v višini 12.330,64

4.2 Ugotovitve

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 29.06.2016 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

4.2.1 Pregled ponudb

Občina je izvajalca izbrala na podlagi javnega razpisa na podlagi ponudbe iz leta 2006 in podpisala Koncesijsko pogodbo št. 35200-032-8/2005 z dne 17.07.2006 in Aneks k koncesijski pogodbi za podaljšanje trajanja koncesijske pogodbe za eno leto z dne 26.11.2013.

Cene iz te pogodbe so vezane na indeks rasti cen (CPU) in so veljale do novembra leta 2014 ko je izvajalec prenehal opravljati vzdrževalna dela po tej pogodbi. Od novembra 2014 se za to vrsto del izbirajo izvajalci na osnovi letnih javnih razpisov.

Občina je za izvedena dela pridobila skupaj štiri ponudbe. Ker gre za izbor izvajalca, ki je bil opravljen pred več leti, konkurenčnih ponudb nisem pregledoval.

4.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov

Ugotavljam, da ima izbrani izvajalec osem zaposlenih, ustrezno registrirano dejavnost in vso potrebno opremo in reference za izvajanje naročenih del.

4.2.3 Pregled vodenja vzdrževanja cest in obračunavanja del

Celotno vodenje vzdrževanja občinskih cest, kakor tudi obračunavanja del poteka s posebej zato namenjeno aplikacijo e-cesta.com. Predstavniki občine mi je predstavil delo z aplikacijo, kakor tudi njene zmožnosti.

Aplikacija omogoča dober pregled opravljenih del za vsak odsek občinske ceste posebej, profesionalno urejenost dnevnikov za vsak dan posebej podpisanih s strani nadzora (občine), zglede urejenost slikovnih prilog kakor tudi zgodovino in primerjavo vzdrževalnih del na posameznem odseku med različnimi leti.

4.2.4 Sklepna ugotovitev

Nepravilnosti pri naročanju in vodenju vzdrževanja občinskih cest nisem ugotovil. Gradbeni dnevniki so ustrezno vodeni, podpisani s strani občine in dodane ustrezne slikovne priloge.

Vodenje vzdrževanja občinskih cest z aplikacijo e-cesta.com se mi zdi optimalna rešitev in omogoča natančen pregled nad naročanjem, pregledovanjem opravljenih del, kakor tudi obračunavanjem izvedenih del. Izvajalec vzdrževalnih del mora vsa opravljena dela z vsemi zahtevanimi podatki sam vnesti v aplikacijo, kar je osnova za pregled in obračunavanje izvedenih del.

Poudaril bi, da je ne glede na dober pregled vzdrževalnih del s pomočjo navedene aplikacije potrebno ustrezno znanje, izkušnje in izobrazba nadzornega organa za učinkovito vodenje vzdrževanja občinskih cest saj so vrednosti vzdrževanja visoke, opravljenih pa mora biti veliko različnih del. Trenutno ima občina zaposlenega enega gradbenega tehnika in enega inženirja gradbeništva, kar po mojem mnenju ustreza zahtevnosti dela.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI

-Za samo vodenje vzdrževanja občinskih cest menim naj se delo z izbrano aplikacijo nadaljuje kot je zastavljeno.

Odgovor župana v odzivnem poročilu:

Na ugotovitev nimam pripomb.

Sklep NO:

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

5 GM Andrej Zajc d.o.o.

Zasipavanje, planiranje in utrjevanje poljskih poti

5.1 Pregledana dokumentacija

- Naročilnica z dne 11.06.2014
- Račun št. 14/0047 z dne 30.06.2014

5.2 Ugotovitve

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 29.06.2016 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

5.2.1 Pregled ponudb

Občina je za izvedena dela predhodno pridobila ponudbo izvajalca z dne 28.05.2014 z vsemi potrebnimi podatki.

Edina pridobljena ponudba je ponudba izbranega izvajalca. Konkurenčnih ponudb občina ni pridobila.

5.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov

Ugotavljam, da ima izbrani izvajalec enega zaposlenega, ustrezno registrirano dejavnost za izvajanje naročenih del.

5.2.3 Pregled obračuna

Podlaga za obračun je bila podpisana Prevoznica z dne 22.06.2014, ni pa bilo moč razbrati, katera oseba je prevoznico podpisala.

Obračun je bil izveden »na okroglo« v znesku 5.000,00€ z DDV, kar je sicer za 12 € v škodo izvajalca tako, da občina s tem ni bila oškodovana (312m3x12,5€, 7 x 30€).

5.2.3 Sklepna ugotovitev

Občina je izvajalcu brez dodatno pridobljene konkurenčne ponudbe izdala naročilnico z vsebino Zasipavanje, planiranje in utrjevanje poljskih poti na relaciji Beričevo – 1 kos, z dne 11.06.2014, brez navedbe ponudbe izvajalca, čeprav je bila ponudba izvajalca izdana dne 28.05.2014.

Kljub temu, da občina ni pridobila konkurenčne ponudbe menim, da so ponudbene cene korektne (Naročene so osnovne gradbene pozicije kjer velja velika transparentnost cen: Dobava in prevoz tampona 0-32 /12,50€/m³, Strojno planiranje/ 30€/strojno uro, Valjar / 20€/uro.)

PRIPOROČILA IN PREDLOGI

-Predlagam, da se tudi pri naročilih manjših zneskov in postavkah s splošno znanimi transparentnimi cenami po možnosti pridobi vsaj ena konkurenčna ponudba.

-Na vsaki naročilnici, še posebej naročilnici po sistemu »1kos«, mora biti obvezno navedena ponudba izvajalca / dobavitelja, na osnovi katere bo opravljen obračun storitve/dobave izveden po sistemu enotnih cen in dejansko opravljenih količin.

-Vsak dnevnik, prevoznica, dobavnica, itd., ki je osnova za obračun opravljene storitve oz. dobave naj bo podpisana tako, da je poleg podpisa s tiskanimi črkami navedeno tudi ime in priimek podpisnika tako, da je tudi kasneje vedno mogoče ugotoviti, kdo odgovarja za posamezni pregled opravljene storitve oz. dobave. Sam podpis po mojem mnenju nima ustrezne veljavnosti v kolikor nihče na občini ne ve kdo je bil podpisnik.

V kolikor dnevnik, prevoznico ali dobavnico pisano na občino podpiše nekdo ki ni pooblaščen s strani občine za pregled te vrste del (v tem primeru je to menda bil nek kmet iz Beričevega – uporabnik poti) mora tak račun pred likvidacijo vsekakor podpisati tudi pooblaščen oseba na občini.

Odgovor župana v odzivnem poročilu:

Na ugotovitev nimam pripomb.

Sklep NO:

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

II. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – KATARINA KORDIŠ

Cilj pregleda:

Pregled je opravljen s ciljem preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti, transparentnost poslovanja in upoštevanje pogodbenih določil pri izvajanju transferov v letu 2014 na podlagi vzorca.

Kontaktna oseba s strani občine je bila Tajda Sobočan, pridobivanje gradiv in pojasnil je potekalo korektno in ažurno.

Pregledan je bil vzorec izplačil v obdobju 1 – 12 2014 na področju transferov neprofitnim organizacijam in ustanovam, investicijskih transferov javnim zavodom ter investicijskim transferov neprofitnim organizacijam in ustanovam v občini Dol pri Ljubljani.

Opravljen je bil pregled podlag za izplačilo ter ustreznost odobritve izplačila. Ugotovitve se nanašajo le na pregledano dokumentacijo za izplačila, ki so navedena v nadaljevanju.

1. Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam

	KONTO	SM	DOKUMENT	DATUM DOKUMENTA	OPIS DOKUMENTA	ZNESEK V EUR
1	412000	40104	IZP. 247	29.12.2014	Z-1021 SOF.ŠPORT.DEJAV. V 2014	3.445,00
2	412000	40049	IZP.208	3.11,2014	Z-906 STROŠKI 8. JESEN.TRŽNICE	2.331,17
3	412000	40104	IZP. 208	30.10.2014	Z-839 SOF.ŠPORT. PRIREDITEV 2014	111,00
4	412000	40104	IZP. 208	30.10.2014	Z-823 SOFIN.ŠPORTA V 2014	3.058,01
5	412000	40104	IZP. 214	10.11.2014	Z-824 SOFIN.ŠPORTA V 2014	24.629,90
6	412000	40104	IZP. 195 IZP. 214	13.10.2014	Z-822 SOFIN.ŠPORTA V 2014	3.363,38 11.173,16
7	412000	40104	IZP. 249	31.12.2014	Z-1039 SOFIN.ŠPORTA V 2014	3.756,50
8	412000	40091	IZP. 249	31.12.2014	Z-1031 SOF.KULT.PROG. 2014	2.605,73
9	412000	10004	IZP. 143	30.7.2014	Z-439 FINANC. POL. STRANK 2014	367,35

2. Investicijski transferi javnim zavodom

	KONTO	SM	DOKUMENT	DATUM DOKUMENTA	OPIS DOKUMENTA	ZNESEK V EUR
10	432300	40120	IZP. 15	22.1.2014	Z-340 SERVER, RAČUNALNIKI	8.638,71

3. Investicijski transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam

	KONTO	SM	DOKUMENT	DATUM DOKUMENTA	OPIS DOKUMENTA	ZNESEK V EUR
11	431000	30032	IZP. 15	22.1.2014	Z-1 PGD LAZE- NADGRADNJA GV V2	15.000,00
12	431000	30032	IZP.43	4.3.2014	Z-65 NADGRADNJA GV V2	2.275,00
13	431000	30032	IZP. 43	4.3..2014	Z-1 PGD LAZE- NADGRADNJA GV V2	12.725,00

Ugotovitve pregleda:

Izplačila so bila opravljena na podlagi ustreznih podlag. Del gradiva so potrjene odredbe za izplačilo, razen v treh primerih, ko je to izrecno dogovorjeno s pogodbo (izplačilo pod zaporedno 4, 5 in 6). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Odgovor župana v odzivnem poročilu:

Na ugotovitev nimam pripomb.

Sklep NO:

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

III. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – TEJA BATAGELJ

Za namen izvedbe nadzora je z namenom za prejem dokumentacije, potrebne za nadzor, potekala naslednja komunikacija po elektronski poti:

- 27.1.2016 poslano prvo zaprosilo Sandi Učakar in na e-mail naslov občine glede priprave dokumentacije
- 13.2.2016 poslano dodatno zaprosilo za dokumentacijo na e-mail naslov občine
- 18.2.2016 prejem odgovora Nučič Mateje, v katerem predlaga, da se osebno dogovoriva glede potrebnih dokumentov
- 5.3.2016 posredujem pojasnilo Nunič Mateji, katere dokumente potrebujem in na kakšen način ter kakšen je ta obseg dokumentov glede na izvede nadzor za preteklo leto
- 21.3.2016 posredujem vprašanje Nučič Mateji v zvezi s pripravljenimi dokumenti
- 26.3.2016 posredujem dodatno zaprosilo glede dokumentov, ker ni odgovora, Mariji Zajec in na e-mail naslov občine

Do dneva izdaje tega poročila nisem prejela nobene dokumentacije, ki jo potrebujem za postopek nadzora.

V skladu z določbo 28. člena Poslovnika NO Občine Dol pri Ljubljani je določen rok za posredovanje podatkov 30 dni. Skladu z določbo 28. člena Poslovnika zaključujem nadzor, ker mi dokumentacija ni bila predložena v zahtevanem roku.

Odgovor župana v odzivnem poročilu:

V zvezi z navedenim pojasnujem, da sem po pogovoru s sodelavci sem ugotovil, da ga. Teja Batagelj dejansko ni prejela dokumentacije, ki jo je zahtevala. Sklepam, da je do težav prišlo zaradi tega, ker sem bil osebno seznanjen le s sklepom o izvedbi nadzora z dne 22.12.2015, čeprav ta ni bil naslovljen name, z ostalo korespondenco pa ne. Temu primerno je bil otežen nadzor nad odzivnostjo zaposlenih na zahteve nadzornega odbora, še posebej, ker zahtev ni pošiljal nadzorni odbor kot organ pač pa njegovi posamezni člani po elektronski pošti na elektronsko pošto posameznega uslužbenca občine, ta sporočila pa mi niso bila posredovana niti v vednost. Naslednji razlog za neodzivnost je tudi dejstvo, da je Mateja Nučič v času pošiljanja elektronski sporočil ni bila več zaposlena na občini, sam mail pa je še

vedno deloval, čeprav ga ni nihče uporabljal. Po prejemu opozorila smo spremenili način dela, tako da sedaj lažje in predvsem ažurno sledimo nadzorom in zahtevam vezanim na to.

Sklep NO:

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema in je stališča, da je šlo za splet okoliščin, ki je povzročil napako v komunikaciji med županom in NO. Tekoča komunikacija med organi občine in NO poteka nemoteno.

IV. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – MOJCA ŽLEMPERGAR

1. UVOD

Sodelovanje med Občino Dol pri Ljubljani in Nadzornim odborom je potekalo ustno in pisno tako, da sta na pisno zaprosilo članice Nadzornega odbora, kontaktni osebi občinske uprave ga. Mateja Nučič in ga. Tajda Sobočan pripravili gradivo in ga po navadni oziroma elektronski pošti pošiljale na naslov poročevalke, ali pa je poročevalka zaradi varstva osebnih podatkov osebno prevzela dokumente oz. opravila vpogled v originalne dokumente na sedežu občine.

Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzor se je opravljal na podlagi določb Zakona o lokalni samoupravi, Statuta Občine Dol pri Ljubljani, Poslovnika Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani in Programa dela nadzornega odbora za leti 2015 in 2016.

Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Sklep o izvedbi nadzora je bil izdan dne 22.12.2015.

Namen in cilj nadzora

Namen in cilji nadzora so preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti, transparentnost poslovanja, preveriti upoštevanje veljavnih predpisov in ugotoviti učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev, o tem poročati ter podati priporočila za nadaljnje poslovanje organa.

V okviru nadzornega pregleda je bil cilj nadzora pregled izplačil na področju stroškov dela zaposlenih v Občini Dol pri Ljubljani. Predmet nadzora je bil obračun in izplačilo plač za mesec maj 2014, obračun in izplačilo regresa za letni dopust za leto 2014, obračun in izplačilo potnih stroškov zaposlenih v občini ter pravilnost obračuna davkov in prispevkov in izplačil preko transakcijskega računa.

Predpisane pogodbe o zaposlitvi in aneksi k pogodbam o zaposlitvi predstavljajo osnovo za obračun plač zaposlenih na občini.

2. PLAČE ZAPOSLENIH

Kontrole so obsegale naslednje postopke:

- ali so z zaposlenimi sklenjene pogodbe / aneksi o zaposlitvi,
- ali so plačni razredi za obračun plače skladni s pogodbami oziroma aneksi k pogodbam o zaposlitvi po Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju (v nadaljevanju ZSPJS),
- ali je sistemizacija občine v skladu z zakonom oz. uredbo,
- ali je upoštevana pravilna plačna lestvica za obračun plač,
- ali so pravilno obračunana nadomestila plač,
- ali so pravilno obračunani dodatki (dodatek za delovno dobo, morebitni drugi dodatki),
- ali je bil pravilno obračunan regres za letni dopust za leto 2014,
- ali so bila pravilno obračunana razna povračila stroškov zaposlenim (dnevnice, prehrana, prevoz na in z dela, idr.).

Prevedba plač delavcev po ZSPJS ni bila predmet nadzornega pregleda.

2.1 Sistemizacija delovnih mest

Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani je akt, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta potrebna za izvajanje nalog uprave lokalne skupnosti. Zadnji veljavni pravilnik s spremembami je bil sprejet dne 30.3.2015, št. 100-0003/2015-5 o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi občinskega urada Občine Dol pri Ljubljani.

V sprejetih pravilnikih o sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani s spremembami in dopolnitvami je opis večine navedenih delovnih mest usklajen z veljavnim Katalogom funkcij, delovnih mest in nazivov določenih z Uredbo o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih Ministrstva za javno upravo (v nadaljevanju MJU), razen pri opisih delovnih mest, in sicer:

- Uradniško delovno mesto: višji svetovalec za družbene dejavnosti, številka delovnega mesta: 04, naziv delovnega mesta: višji svetovalec, šifra delovnega mesta C027010, kjer je v sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani zahtevana strokovna izobrazba, tarifni razred VII/1 in najmanj visoka strokovna /prva stopnja/, v veljavnem katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov MJU pa je zahtevana univerzitetna izobrazba (ali najmanj visoka strokovna s specializacijo oziroma magisterijem /druga stopnja/), tarifni razred VII/2.
- Uradniško delovno mesto: tajnik občinske uprave, šifra delovnega mesta: B017801, številka delovnega mesta: 01, v nazivu delovnega mesta: podsekretar, kjer v sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani ni povzetih vseh pogojev za zasedbo delovnega mesta iz kataloga MJU.
S sprejetim Pravilnikom o spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Občini Dol pri Ljubljani št. 100-0003/2015-5 z dne 30.03.2015 je župan sprejel Sklep o spremembi sistemizacije delovnih mest, št. 0325-0003/2014-4, tako da se je spremenila opredelitev delovnega mesta »Direktor občinske uprave«, ki je začela

veljati z dnem 31.3.2014 (?). S tem so bili v sistemizaciji občine dopolnjeni pogoji za zasedbo delovnega mesta B017801 skladno s Katalogom delovnih mest MJU.

- Uradniško delovno mesto: višji svetovalec za javna naročila, razvoj in investicije, številka delovnega mesta: 02, naziv delovnega mesta: višji svetovalec, šifra delovnega mesta C027010, kjer je v sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani zahtevana najmanj visoka strokovna izobrazba /prva stopnja/, tarifni razred VII/1, v veljavnem katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov MJU pa je zahtevana univerzitetna izobrazba (ali najmanj visoka strokovna s specializacijo oziroma magisterijem /druga stopnja/), tarifni razred VII/2.
- Uradniško delovno mesto: višji svetovalec za premoženjsko-pravne zadeve, številka delovnega mesta: 03, naziv delovnega mesta: višji svetovalec, šifra delovnega mesta C027010, kjer je v sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani zahtevana najmanj visoka strokovna izobrazba /prva stopnja/, tarifni razred VII/1, v veljavnem katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov MJU pa je zahtevana univerzitetna izobrazba (ali najmanj visoka strokovna s specializacijo oziroma magisterijem /druga stopnja/), tarifni razred VII/2.
- Uradniško delovno mesto: višji svetovalec za družbene dejavnosti, številka delovnega mesta: 04, naziv delovnega mesta: višji svetovalec, šifra delovnega mesta C027010, kjer je v sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani zahtevana najmanj visoka strokovna izobrazba /prva stopnja/, tarifni razred VII/1, v veljavnem katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov MJU pa je zahtevana univerzitetna izobrazba (ali najmanj visoka strokovna s specializacijo oziroma magisterijem /druga stopnja/), tarifni razred VII/2.
- Uradniško delovno mesto: višji svetovalec za okolje in prostor, številka delovnega mesta: 07, naziv delovnega mesta: višji svetovalec, šifra delovnega mesta C027010, kjer je v sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani zahtevana najmanj visoka strokovna izobrazba /prva stopnja/, tarifni razred VII/1, v veljavnem katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov MJU pa je zahtevana univerzitetna izobrazba (ali najmanj visoka strokovna s specializacijo oziroma magisterijem /druga stopnja/), tarifni razred VII/2.
- Uradniško delovno mesto: višji svetovalec v uradu župana, številka delovnega mesta: 12, naziv delovnega mesta: višji svetovalec, šifra delovnega mesta C027010, kjer je v sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani zahtevana najmanj visoka strokovna izobrazba /prva stopnja/, tarifni razred VII/1, v veljavnem katalogu funkcij, delovnih mest in nazivov MJU pa je zahtevana univerzitetna izobrazba (ali najmanj visoka strokovna s specializacijo oziroma magisterijem /druga stopnja/), tarifni razred VII/2.

V skladu s 6 odstavkom 7. člena ZSPJS mora v zvezi s plačami akt o sistemizaciji delovnih mest pri uporabnikih proračuna obsegati naslednje podatke: šifro proračunskega uporabnika in šifro notranje organizacijske enote, naziv proračunskega uporabnika in naziv notranje organizacijske enote, plačno podskupino, šifro delovnega mesta, ime delovnega mesta, tarifno razred delovnega mesta, šifro naziva, kjer nazivi obstajajo, ime naziva, kjer nazivi obstajajo, plačni razred delovnega mesta oziroma plačni razred naziva, število napredovalnih razredov na delovnem mestu oziroma v nazivu in opis nalog delovnega mesta ali naziva.

V skladu z 2. členom Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih je navedeno, da mora biti sistemizacija v skladu z zakonom in s to uredbo. Za skladnost sistemizacije z akti je odgovoren predstojnik.

Pri pregledu pogojev za zasedbo uradniških delovnih mest občine je bilo pri nadzoru ugotovljeno naslednje:

- Zaposlena na občini, ki zaseda delovno mesto: višji svetovalec za družbene dejavnosti, ima doseženo visokošolsko strokovno izobrazbo na Fakulteti za upravo za strokovni naslov diplomirana upravna organizatorica, ki je po ravni izobrazbe in tarifnem razredu, kot jih določa ZSPJU uvrščen v tarifni razred VII/1 oziroma 6/2 raven izobrazbe po novih bolonjskih programih. V katalogu delovnih mest MJU je za zasedbo navedenega delovnega mesta zahtevana univerzitetna izobrazba (ali najmanj visoka strokovna s specializacijo oziroma magisterijem /druga stopnja/), tarifni razred VII/2.
- Zaposlena na občini, ki zaseda delovno mesto: višji referent za komunalne zadeve, ima doseženo V. stopnjo izobrazbe na srednji Gradbeni tehniški šoli, ki je po ravni izobrazbe kot jo določa ZSPJS uvrščena v V tarifni razred. V katalogu delovnih mest MJU je za zasedbo navedenega delovnega mesta zahtevana VI. stopnja izobrazbe (višja strokovna izobrazba oziroma višješolska izobrazba (prejšnja)), tarifni razred VI.

V skladu z Zakona o javnih uslužbencih (v nadaljevanju ZJU) je javni uslužbenec uvrščen na ustrezno uradniško delovno mesto, za katero javni uslužbenec izpolnjuje pogoje in ga je sposoben opravljati. Pogoje za posamezno delovno mesto določa ZJU in Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih s prilogami.

V primeru, da ima občina sklenjeno pogodbo o zaposlitvi z javnim uslužbencem, ki ne izpolnjuje pogojev za zasedbo delovnega mesta, to pomeni kršitev zakona.

Na dan 31.12.2014 je imela občina zaposlenih 7 delavcev, vključno z županom, ki je funkcijo župana opravljal profesionalno v mandatu 2010 do 2014. Zasedena so bila naslednja delovna mesta:

Zap. št.	Šifra delovnega mesta	Naziv delovnega mesta	Tarifni razred	Plačni razred del. mesta	Plačni razred ravnega uslužbenca
1.	A050501	župan	-	51	51
2.	C026002	Višji referent za komunalne zadeve I	VI	25	28
3.	C027001	Podsekretar za premoženjsko pravne zadeve	VII/2	42	43
4.	B017801	Direktor občinske uprave	VII/2	46	46
5.	C027010	Višji svetovalec za družbene dejavnosti	VII/I	33	33
6.	C025003	Referent v občinskem uradu	V	20	24

7.	C027005	Svetovalec za komunalne in gradbene zadeve	VII/I	34	34
8.	C027005	Svetovalec-pripravnik	VII/I	28	22

2.2 Obračun plač

Obračuni plač za mesec maj 2014 za osem zaposlenih delavcev, ki so bili izbrani v vzorec kontrole, se ujemajo z določili iz aneksov in pogodb o zaposlitvi.

Župan

Župan je imel sklenjeno individualno pogodbo o zaposlitvi. Podlaga za določitev osnovne plače je bila uvrstitev delovnega mesta v plačni razred po določilih Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju. Delovno mesto župana je v skladu z uredbo uvrščeno v 51. plačni razred. Plača župana za maj 2014 je pravilno obračunana. Župan ima pravilno obračunan tudi dodatek za 31 let delovne dobe. Premija za dodatno kolektivno pokojninsko zavarovanje županu ni bila obračunana in izplačana.

Ostali zaposleni

Plače so obračunane v skladu z Uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju (v nadaljevanju uredba). Upoštevana je bila plačna lestvica, ki je bila v veljavi na dan 31.05.2014 (plačna lestvica, veljavna od 1. 1. 2014 dalje).

Zaposleni so imeli v mesecu maju 2014 obračunana nadomestila plače (letni dopust, praznik in očetovski dopust). Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da je osnova za obračun nadomestil za zaposlene plača delavca iz preteklega meseca, v skladu z zakonodajo. Boleznine v breme Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije je bila obračunana za enega zaposlenega v skladu z Odločbo št. 210000-1870-10833/2013/9 z dne 22.4.2014. Refundacija s strani ZZS je bila realizirana na podračun občine v višini 1.909,03 EUR, dne 26.06.2014.

Prispevki iz plač so obračunani po predpisani stopnji, za dohodnino je bila upoštevana lestvica glede na povprečno plačo v RS. Pravilno so bili obračunani prispevki v breme delodajalca.

Neto izplačila na transakcijske račune zaposlenim se ujemajo z obračuni plač za mesec maj 2014.

2.3 Dodatki

Zaposleni so pri plači za mesec maj 2014 prejeli naslednje dodatke:

- dodatek na delovno dobo,
- dodatek za delo preko polnega delovnega časa in
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat.

Dodatek za delovno dobo je pravilno obračunan v višini 0,33% od osnovne plače za vsako leto izpolnjene delovne dobe. Pri vseh pregledanih zaposlenih je upoštevano pravilno število let delovne dobe.

Dodatek za delo preko polnega delovnega časa je obračunan in izplačan v skladu s 45. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor (v nadaljevanju KPJS) in Uredbo o enotni metodologiji za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju pri eni zaposleni delavki. Število ur se ujema z dogovorom o številu ur, ki ga je posredovala strokovna služba.

Skladno s 37. členom KPJS je dodatek za specializacijo, znanstveni magisterij ali doktorat določen nominalnem znesku. Višina dodatka za znanstveni magisterij v višini 36,21 EUR je bil obračunana in izplačana pravilno pri dveh zaposlenih delavcih.

2.4 Delovna uspešnost

Zaposleni v mesecu maju 2014 niso imeli obračunane in izplačane redne delovne uspešnosti. Za tri zaposlene je bila obračunana in izplačana delovna uspešnost za mesec maj 2014 v višini 10% osnovne plače v skladu z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke. Obračunana delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela je bila obračunana in izplačana v skladu z uredbo.

2.5 Obračun dohodkov, izplačanih v obdobju od 1.1.2014 do 31.12.2014

Povzetek obračuna dohodkov, izplačanih v obdobju od 1.1.2014 do 31.12.2014, sem primerjala z majskimi plačami zaposlenih, ki so bili izbrani v vzorec kontrole, preračunano na letno raven. Ker pri pregledu nisem prejela ustrezne povratne informacije (oz. pojasnila) občine na vprašanje zakaj mesečni podatki o obračunu plač po mesecih za leto 2014 niso skladni s podatki knjiženi na kontu osnovnih plač (ki so iz meseca v mesec knjiženi v višjih zneskih) ugotavljam, da stroški dela v bilančnih izkazih v obdobju od 1.1. do 31.12.2014 Občine Dol pri Ljubljani verjetno niso pravilno izkazani.

V bruto bilanci občine od 1.1. do 31.12.2014 so bili izkazani podatki v naslednjih višinah:

- 300 Plače in nadomestila plač župana in
400 Plače in drugi izdatki zaposlenim v višini 185.562,64 EUR,
- 401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost v višini 27.508,63 EUR in
- 401 Izdatki za blago in storitve – izdatki za službena potovanja – v višini 1.185,79 EUR.

3. POVRAČILA V ZVEZI Z DELOM

Javnim uslužbencem pripadajo na podlagi Zakona o višini povračil v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (v nadaljevanju ZPSDP) dnevnic za službena potovanja v državi, kilometrina, povračila stroškov prevoza na in z dela, terenski dodatek, regres za prehrano med delom, nadomestilo za ločeno življenje, odpravnina ob odhodu v pokoj.

Kontrolirala sem povračila stroškov prehrane med delom ter prevozov na delo in z dela za mesec maj 2014.

3.1 Stroški prehrane med delom

V skladu z 11. členom ZPSDP so zaposleni upravičeni do regresa za prehrano za dneve prisotnosti na delu. Znesek se usklajuje vsakih šest mesecev z rastjo cen prehrabnih izdelkov, ki jih na podlagi podatkov Statističnega urada Republike Slovenije objavi minister, pristojen za delo.

Stroški prehrane so obračunani v skladu z uskladitvami količnika rasti cen prehrabnih izdelkov v višini 3,61 EUR na dan za dneve prisotnosti, ko zaposlenim niso obračunane dnevnice. Stroški prehrane med delom za mesec maj 2014 so pravilno obračunani.

S strani občine sem prejela obračun in izplačila potnih stroškov zaposlenih za leto 2014, kjer sem preverila obračun dnevnic za povračilo stroškov prehrane in povračila stroškov prehrane med delom in ugotovila, da dnevnic občina v letu 2014 ni izplačevala.

3.2 Stroški prevoza na delo in z dela

Zaposlenemu pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, če znaša razdalja od kraja bivališča oziroma od kraja, iz katerega se dejansko vozi na delo in z dela do delovnega mesta več kot dva kilometra, upoštevaje tudi pešpoti.

Zakon o uravnoteženju javnih financ (v nadaljevanju ZUJF) v 168. členu glede povračila stroškov prevoza na delo in z dela določa, da zaposlenemu pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v višini stroškov prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. Če zaposleni nima možnosti prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi, se mu prizna kilometrina v višini 8 odstotkov cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov.

Iz navedenega izhaja, da se zaposlenemu povrnejo **primarno** stroški prevoza na delo in z dela v višini javnega prevoza, če je ta možen, ne glede na dejstvo, da bi bilo v konkretnem primeru povračilo v obliki kilometrine cenejše. Šele v primeru, ko javni prevoz ni možen, se lahko zaposlenemu povrnejo stroški prevoza v obliki kilometrine. Zakon o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2) (Ur. List RS, št. 131/06, 5/07, 123/08 in 28/10) v 16. točki 2. člena določa, da je »javni prevoz« prevoz, ki je pod enakimi pogoji dostopen vsem uporabnikom ali uporabnicam prevoznih storitev in se izvaja v komercialne namene. Za javni prevoz se šteje avtobusni oziroma drugi prevozi v zasebni lasti, ko ima izvajalec veljavno licenco.

Pri odločitvi, ali bo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela povrnejo v višini mesečne, pavšalne, kombinirane vozovnice ali v višini dnevne vozovnice je treba upoštevati načelo gospodarnosti razpolaganja s proračunskimi sredstvi in načelo ekonomičnosti. Upoštevaje navedeno, je treba pri povračilu stroškov povrni cenejši možni javni prevoz, ki omogoča zaposlenemu prevoz na delo in z dela. V primeru, da je povračilo v višini dnevnikih vozovnic nižje od povračila stroškov prevoza mesečne ali druge vozovnice v konkretnem mesecu (npr. dopust, bolniška odsotnost), se torej povrne cenejši javni prevoz (dnevne vozovnice).

Kilometrina v višini 8 % cene neosvinčenega motornega bencina 95 oktanov je v obdobju od 1.5.2014 do 31.05.2014 znašala 0,12 EUR na kilometer. V vseh pregledanih primerih so bili stroški prevoza na delo in z dela upoštevani za vse zaposlene v višini kilometrine na podlagi predloženih Izjav, ki so jih zaposleni izpolnili ob nastopu dela na občini.

Ob nadzoru ugotavljam, da občina ni obračunavala in izplačevala povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v skladu z zakonodajo (izpolnitev obrazca Izjave o stroških prevoza na in z dela v skladu s 170. členom ZUJF) ampak je vsem zaposlenim izplačevala kilometrino za prevoz na in z dela.

3.3 Povračilo stroškov prevoza v državi

Pri pregledu povračil stroškov prevoza na službenih poteh v državi za mesec maj 2014 ugotavljam, da se je kilometrino za uporabo lastnega vozila v službene namene v višini 18% cene neosvinčenega motornega bencina 95 oktanov v višini 0,26 EUR/km pravilno obračunala in bila izplačana pri izplačilu plač za mesec maj 2014.

3.4 Regres za letni dopust

V skladu s 62. b. členom Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2013 in 2014 (ZIPRS1314-C) se zaposlenim obračuna in izplača regres, ki so v letu 2014 v mesecu pred izplačilom regresa, uvrščeni:

- do vključno 15. plačnega razreda se izplača regres v znesku 692 EUR,
- od 16. do vključno 30. plačnega razreda se izplača regres v znesku 484,40 EUR,
- od 31. do vključno 40. plačnega razreda se izplača regres v znesku 346 EUR in
- od 41. do vključno 50. plačnega razreda, se izplača regres v znesku 100 EUR.
- od 51. ali višji plačni razred se za leto 2014 regres za letni dopust ne izplača.

V pregledanih primerih je bil regres za letni dopust za leto 2014 pravilno obračunan, in sicer so regres za letni dopust prejeli 6 zaposlenih od skupno 8 zaposlenih.

Pri pregledu in pozivu na občino je bilo ugotovljeno, da za novo zaposleno pripravnico, regres za letni dopust za leto 2014 ni bil obračunan in izplačan v sorazmernem delu glede na zaposlitev v letu 2014. Po pozivu za predložitev ustrezne dokumentacije o obračunanem regresu za letni dopust za pripravnico dne 20.05.2016, je sedanja računovodkinja občine predložila županu prošnjo za izplačilo regresa za letni dopust za leto 2014. Župan je dne 20.05.2016 sprejel sklep št. 100-0001/2016-7, da se računovodkinji izplača sorazmerni del regresa za letni dopust za leto 2014 v višini 8/12, kar znaša 323,70 EUR, skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 1.7.2014 do plačila.

Izplačilo sorazmernega regresa za letni dopust za leto 2014 je bil izplačan zaposleni dne 27.05.2016 v skupni višini 373,52 EUR. Pri tem ugotavljam, da je bilo zaposleni pri izplačilu regresa za letni dopust za leto 2014 obračunana in izplačana tudi premija za kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje v višini 2,68 EUR, ki pa je bila zaposleni že izplačana ob izplačilu osebnega dohodka.

4. PREMIJE KOLEKTIVNEGA DODATNEGA POKOJNINSKEGA ZAVAROVANJA

Na podlagi 2. in 4. člena Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarsko dejavnost v RS, 31. člena Kolektivne pogodbe o oblikovanju pokojninskega načrta za javne uslužbence in Sklepa o uskladitvi minimalne premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja za javne uslužbence, se v letu 2013 vplačujejo premije dodatnega pokojninskega zavarovanja za javne uslužbence veljavne na dan 1.1.2014, kjer znaša minimalna premija oziroma skupna premija od 1.1.2014 dalje 6,70 EUR za prvi premijski razred za zaposlenega javnega uslužbenca.

Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da je bilo za mesec maj 2014 za 5 zaposlenih obračunanih in izplačanih premij za 1. premijski razred v višini 6,70 EUR na zaposlenega in za 1 zaposleno obračunana in izplačana premija za 24. premijski razred v višini 10,77 EUR. Iz plačilnih listov župana in zaposlene pripravnice je razvidno, da premiji za kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje nista bili obračunani in izplačani.

Ob nadzoru ugotavljam, da občina ni nakazovala premij kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja za župana, ki je bil v času svojega mandata zaposlen pri osebah javnega prava, za katere velja kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (t. j. občini), bi pa morala, ker so se sredstva za izplačilo plače župana zagotavljala iz proračuna RS oziroma lokalne skupnosti (Vir: Zakon o kolektivnem dodatnem pokojninskem zavarovanju za javne uslužbence).

Prav tako ni bila obračunana in nakazana premija kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja za pripravnico.

5. PRIPOROČILA

Za izboljšanje poslovanja podajam naslednja priporočila Občini Dol pri Ljubljani:

- Ustrezne dopolnitve Pravidnika o sistemizaciji delovnih mest Občine Dol pri Ljubljani skladno z Uredbo o notranji organizaciji, sistematizaciji, delovnih mest in nazivov v organih javne uprave in pravosodnih organih oziroma Katalogom funkcij, delovnih mest in nazivov MJU.
- Pregled pogojev za zasedbo delovnih mest ter uskladitev z zahtevanimi pogoji za zasedbo delovnih mest občine. V primeru ne izpolnjevanja pogojev za zasedbo delovnega mesta je potrebno ustrezno ukrepanje.
- Vzpostavitev in izpolnitev Izjav za povračilo stroškov prevoza na delo in iz dela vseh zaposlenih v skladu z določbami 170. člena ZUJF z navedbo razdalje od bivališča oziroma od kraja, iz katerega se zaposleni dejansko vozi na delo do prvega javnega prevoza in razdalja od zadnjega javnega prevoza do kraja opravljanja dela.

- Preveri se obračun in izplačevanje premij kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja pri takratnem županu občine in pripravnice.
- Preveri se skladnost knjiženih podatkov na kontu osnovnih plač (400) s podatki obračunov plač zaposlenih za leto 2014.

Odgovor župana v odzivnem poročilu:

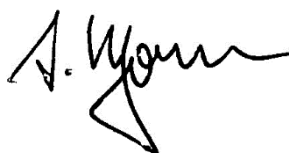
V zvezi z navedenim pojasnujem, da sem v letu 2015 sprejel nov Pravnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest s čimer so bile odpravljene ugotovljene napake. Dvema uslužbencema je bila dana odpoved delovnega mesta, z eno uslužbenko pa je bila sklenjena nova pogodba o zaposlitvi. Ugotovitve in priporočila bomo upoštevali pri nadaljnjem delu.

Sklep NO:

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

V. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU POSTOPKA IZBORA IZVAJALCEV DEL V LETU 2014– SEBASTIJAN GORENC

Zahtevek za pripravo podatkov, namenjenih kontroli izbora izvajalcev cel v letu 2014 je bil poslan občinski upravi dne 24.2.2016 na mail ga. podžupanje Marije Zajec. V skladu z določbo 28. člena Poslovnika NO Občine Dol pri Ljubljani je določen rok za posredovanje podatkov 30 dni. Skladu z določbo 28. člena Poslovnika zaključujem nadzor, ker mi dokumentacija ni bila predložena v zahtevanem roku.



Predsednik Nadzornega odbora

mag. Sebastijan Gorenc