

Na podlagi 33. Člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani in v skladu s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Ur. l. RS st. 23/09) je Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani na 7. seji dne 14.12.2016 vsebinsko sprejel osnutek poročila o opravljenem nadzoru porabe sredstev za leto 2015, na 8.seji dne 18.1.2017 pa potrdil končno poročilo o opravljenem nadzoru porabe sredstev za leto 2015:

## **KONČNO POROČILO O DELU NO ZA LETO 2016 - 2. del NADZOR PORABE SREDSTEV ZA LETO 2015**

1. Nadzorni odbor v sestavi:
  - Sebastijan Gorenc, predsednik
  - Katarin Kordiš, namestnica predsednika
  - Teja Batagelj, članica
  - Mojca Žlempergar, članica
  - Dag Flajs, član
2. Ime nadzorovanega organa: Župan Občine Dol pri Ljubljani, Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani, e-pošta: [obcina@dol.si](mailto:obcina@dol.si)

### **UVOD**

1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu

Nadzorovani organ je Občina Dol pri Ljubljani, župan.

Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom je potekalo osebno ter pisno in sicer tako, da je na ustno ali pisno zaprosilo člana nadzornega odbora kontaktna oseba občinske uprave pripravljala gradivo, ki ga je poročevalec, po predhodnem dogovoru, osebno prevzel na sedežu Občine ali pa ga je Občina posredovala po elektronski pošti.

2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzor se je opravljal na podlagi določb Zakona o lokalni samoupravi, Statuta Občine Dol pri Ljubljani in Poslovnika nadzornega odbora.

3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Sklep o izvedbi nadzora je bil izdan 16.06.2016

4. Namen in cilji nadzora

Nameni in cilji nadzora so preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti, transparentnost poslovanja, preveriti upoštevanje veljavnih predpisov in ugotoviti učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev, o tem poročati ter dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

#### 5. Vsebina in področje nadzora po izvajalcih nadzora

##### **Dag Flajs,**

Kontrola načina izbora posameznih izvajalcev gradbenih del, po izboru člana NO.

##### **Katarina Kordiš,**

Pregled bo izveden s ciljem preveriti vidik pristojnosti odobritev odhodkov nad planom in primernost planiranja odhodkovne strani proračuna za naslednje konte

- Izdatki za blago in storitve – 4021 Posebni material in storitve (indeks 246,7)
- Izdatki za blago in storitve – 4029 Drugi operativni odhodki (indeks 138,4)
- Subvencije – 4102 Subvencije privatnim podjetnikom in zasebnikom (indeks 179,6)
- Investicijski odhodki – 4207 Nakup nematerialnega premoženja (indeks 188,6)

##### **Teja Batagelj,**

Pregled pravnih poslov (pogodbe in pripadajoče račune) za leto 2015, ki jih je občina sklenila s:

- Aleš Lavrič s.p.
- ECLECTUS Jagoš Kljakić s.p.
- MIK d.o.o.
- Zupo d.o.o.
- Realis d.o.o.

##### **Mojca Žlempergar,**

Vzorčna kontrola postavk na kontih:

- Kto 402008 Računovodske, revizorske in svetovalne storitve
- Kto 402901 Avtorske pogodbe
- Kto 402905 Sejnine odborom

##### **Sebastijan Gorenc,**

Kontrola postopka izbora 5 izvajalcev del, glede na pomembnost porabe proračunskih sredstev v letu 2015, po kriteriju kumulativnega zneska plačil v letu 2015.

#### **POVZETEK UGOTOVITEV**

Menimo, da je potrebno posebej izpostaviti naslednji dve ugotovitvi pregleda:

1. NO izpostavlja, da občina nima sprejetega pravilnika ali internega akta, ki bi opredeljeval postopek vodenja in izvedbe javnega naročila. Za oddajo poslov v vrednostih, ki so nižje od vrednostih po Zakonu o javnem naročanju občina nima sprejetega internega akta, ki določa ravnanja v postopkih javnega naročanja za zneske pod mejno vrednostjo. NO je mnenja, da bi

bilo potrebno z namenom povečanja transparentnosti in smotrnosti porabe sredstev, formalizirati oddajo javnih naročil in sprejema ponudb za naročila, ki ne presegajo mejnih vrednosti po Zakonu o javnih naročilih.

2. Sklepanje pogodb za nedoločen čas ni priporočljivo, saj ne zagotavlja najbolj ekonomičnega in smotrnega načina naročanja storitev. Za vse pogodbe, ki presegajo vrednost 20.000 EUR (pogodbe, sklenjene za nedoločen čas, jih ravno zaradi dolgega časovnega obdobja presegajo), mora občina izvesti ustrezen postopek javnega naročanja. V pogodbah in aneksih naj občina navaja pravne podlage in vrednosti pogodb, kar sedaj v večini primerov ni praksa. Občina ne sme izdajati naročilnic za redna opravila, ki so bila izvedena v preteklosti. Preko naročilnic lahko občina naroča storitve zgolj takrat, ko skupna vrednost del ne presega 20.000 EUR brez DDV, ko mora naročnik izvesti javno naročilo, česar občina ne upošteva dosledno.

## **I. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – DAG FLAJS**

### **1 AD Storitve, Denisa Ajkunović s.p. Košnja trave na lokalnih cestah in obrezovanje vej na občinski infrastrukturi**

#### **1.1.1 Pregledana dokumentacija**

##### **Zbiranje ponudb - obrezovanje vej**

- Ponudba št. 09/2015 – Denisa Ajkunović s.p. z dne 12.10.2015 v višini 13.479,50€
- Ponudba št. 131/2015 – Šuštar trans d.o.o. z dne 31.08.2015 v višini 22.053,15€
- Ponudba št. 023/2015-VOD – Vode d.o.o. z dne 12.08.2015 v višini 14.262,22€

##### **Zbiranje ponudb - košnja trave**

- Poziv k oddaji ponudbe z dne 07.05.2015
- Ponudba št. 2015-002 – Denisa Ajkunović s.p. z dne 11.05.2015 v višini 13.875,00€
- Ponudba št. 010/2015/VOD – Vode d.o.o. z dne 11.05.2015 v višini 19.975,00€
- Ponudba št. 069/2015 – Šuštar trans d.o.o. z dne 11.05.2015 v višini 15.400,00€
- Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 12.5.2015 s pričetkom ob 12:30
  
- Pogodba o izvajanju košnje ob lokalnih cestah, javnih poteh in javnih površinah za 2015
- Naročilnica 268/2015 za obrezovanje vej
- Račun št. 15-0013 z dne 01.07.2015 v višini 8.113,32€
- Račun št. 15-0025 z dne 15.09.2015 v višini 5.323,41€
- Račun št. 15-0037 z dne 23.11.2015 v višini 14.370,60€
- Obračuni
- Slikovna dokumentacija

## **1.2 Ugotovitve**

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 07.10.2016 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

### 1.2.1 Pregled ponudb

Občina je za izvedena dela pridobila tri ponudbe za košenje trave in tri ponudbe za obrezovanje vej.

Občina je za košenje trave izdala tudi Javni poziv k oddaji ponudbe z dne 07.05.2015 ter po pridobitvi ponudb izdala zapisnik o odpiranju ponudb z dne 12.05.2015.

Iz dokumentacije je razvidno, da je odgovorni za to vrsto del g. ████████ neposredno z dopisom po elektronski pošti pozval še več potencialnih ponudnikov (Ten trade d.o.o., CGP, itd.) in po končanju zbiranja ponudb opravil tudi analizo cen in medletno primerjavo cen v kateri je zaznal, da je podjetje Vode d.o.o. skoraj podvojilo cene glede na predhodno leto. Izveden je bil tudi pregled izpolnjevanja pogojev posameznih ponudnikov.

### 1.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov

Ugotavljam, da je občina izvedla pregled kompetentnosti.

### 1.2.3 Pregled obračuna

K vsakemu posameznemu računu je dodan tudi obračun del po posameznih odsekih. Vsak obračun je podpisan s strani nadzornega občine. Obračunom del je dodano več kot 100 slik, ki dokumentirajo izvedena dela. Ob izvajanju del je prišlo tudi do več pritožb občanov. Pritožbe so ustrezno dokumentirane in podvzeti ukrepi.

### 1.2.4 Sklepna ugotovitev

Na podlagi navedenega ugotavljam, da je to primer dobre prakse, kjer so od sestave povpraševanja, zbiranja ponudb, analize cene, pa vse do pregleda obračunov in podpisa računov vsa dela opravljena tako kot se od občine kot proračunskega uporabnika pričakuje.

## **PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

-Kot rečeno je to lep primer dobre prakse. Občini oz. nadzornikom opravljenih del vzdrževanja priporočam, da pri vseh vzdrževalnih delih postopajo enako oz. podobno kot v opisanem primeru.

### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

V zvezi z navedenim pojasnujem, da si bomo prizadevali nadaljevati s podobno dobro prakso.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

**2 Aleš Lavrič s.p.  
Vzdrževanje javnega vodovoda****2.1 Pregledana dokumentacija**

- Ponudba št. 23/15 - Aleš Lavrič s.p. z dne 23/15 v višini 5.527,40€
- Predračun 18/03/2015 - Janez Godec s.p. z dne 18.03.2015 v višini 6.356,00€
- Mesečne naročilnice
- Račun št. 49/15 z dne 27.05.2015 v višini 5.527,40€
- Račun št. 89/2015 z dne 27.07.2015 v znesku 925,60€
- Račun št. 131/15 z dne 16.11.2015 v znesku 756,20€

**2.2 Ugotovitve**

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 07.10.2015 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

**2.2.1 Pregled ponudb**

Občina je za izvedena dela zbrala dve ponudbi in sicer ponudbo izvajalca Aleš Lavrič s.p. in »konkurenčno ponudbo« podjetja Janez Godec s.p.

Pri pregledu ponudb sem ugotovil, da je Predračun št. 18.03.2015 podjetja Janez Godec s.p. matematično nadgrajena ponudba podjetja Aleš Lavrič s.p. s povečanjem vseh enotnih cen natančno za 15%. Iz navedenega sklepam, da pri ponudbi Janez Godec s.p. ne gre za resno konkurenčno ponudbo vendar zgolj za »naročen predračun« s ciljem, da se občino na tak način zavede, da obstaja tudi dražja konkurenčna ponudba.

Ne more biti zgolj slučaj, da bi pri dveh ponudnikih pri več kot 10 postavkah, vsaka postavka drugega ponudnika bila natanko 15% višja od prvega ponudnika.

Iz navedenega sklepam, da so bile vse enotne cene predhodno posredovane podjetju Janez Godec s.p. in slednjemu naročeno 15% povišanje enotnih cen, ki naj jih le ta uporabi v svojem predračunu.

**2.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov**

Ugotavljam, da ima izvajalec dva zaposlena, ima registrirano ustrezno dejavnost in primerno opremo in izkušnje za opravljanje navedene dejavnosti, saj je tako imenovani »hišni izvajalec« vzdrževanja javnega vodovoda v občini Dol pri Ljubljani že več let.

### 2.2.3 Pregled obračuna

Obračuni oz. dnevnik izvedenih del, kakor tudi specifikacija je ločena po posameznih vodohranih, kar je pravilno. Nobeden od prejetih obračunov ni podpisan s strani nadzornega delavca občine. Nobeno izvedeno delo ni dokumentirano s fotografijami.

### 2.2.4 Sklepna ugotovitev

Na podlagi navedenega ugotavljam, da je občina sicer pridobila dve ponudbi, od katerih pa je ena od teh »naročen predračun«.

Podjetje Aleš Lavrič s.p. je tako z zavajanjem s tako imenovano »naročeno ponudbo«, ki jo je izdelal Janez Godec s.p. z matematičnim povišanjem vseh enotnih cen za natanko 15% dosegel, da je pri tem poslu lahko tako rekoč prosto oblikoval svoje lastne cene.

Kot je razvidno iz dokumentacije tudi ni bila opravljena primerjalna analiza enotnih cen iz katere bi občina že v času izbire izvajalca lahko takoj prepoznala ugotovljeno dejstvo. Opravljena ni bila niti medletna analiza enotnih cen izbranega izvajalca.

Kot rečeno noben od računov ni podpisan kar pomeni, da niti količinsko, niti kakovostno, opravljenih del ni pregledal in podpisal nihče od odgovornih na občini.

Zvišanje stroškov vzdrževanja na medletni ravni na 270,20% stroškov predhodnega leta 2014 naj bi po besedah direktorja občine bilo posledica tudi obnove posameznih vodohranov zaradi zahtev pristojne inšpekcije. Ne glede na pojasnila direktorja menim, da je pri takem načinu, ko si »hišni izvajalec« lahko prosto sam oblikuje cene in njegovo delo ni pregledano s strani občine, povišanje stroškov praktično neobhodno.

Tako rekoč proste roke »hišnega izvajalca« pri obračunavanju teh del pojasnjuje tudi dejstvo, da je račun za opravljena dela št. 049/15 v višini 5.527,40€ natanko (na cent natančno) enak ponudbenemu znesku po ponudbi št. 23/15, kar pri obračunu po enotnih cenah v praksi v gradbeništvu in obrtniških delih ni ravno verjetno.

Če sem pri predhodnem primeru navedel, da gre za primer dobre prakse, lahko v tem primeru zatrdim, da gre za primer nedopustne prakse.

### **PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

-Predlagam, da občina presodi ali lahko zaradi zavajanja s tako imenovano »naročeno ponudbo« ponovno finančno ovrednoti sodelovanje z izvajalcem Aleš Lavrič s.p.

-Občina naj za vsako večje vzdrževalno delo jasno določi odgovornega na občini, ki bo posamezno delo vodil vse od priprave povpraševanja, zbiranja ponudb, izbire izvajalca, vseh potrebnih dogovorjanj, pregleda obračunov, kontrole kvalitete in količin opravljenega dela ter podpisa računov.

-Odgovorni delavec na občini naj pred dokončno izbiro izvajalca opravi analizo cene posameznih ponudnikov in medletno analizo cene standardnih postavk v kolikor gre za izvajalca, ki je ta dela izvajal že preteklo leto.

-Predlagam, da vsak račun pred likvidacijo podpiše odgovorna oseba občine z različno navedenim imenom in priimkom odgovorne osebe, ki s svojim podpisom jamči, da je zaračunane storitve pregledal, da so bile te storitve resnično opravljene v zaračunanih količinah in predvideni kvaliteti.

-Ker je po besedah direktorja za to vrsto del zelo težko pridobiti večje število kompetentnih ponudnikov, podpiram prizadevanje občine v smeri, da bi ta dela v prihodnje opravljal eden izmed občinskih delavcev režijskega obrata v kolikor se preceni, da je to za občino cenovno bolj učinkovito.

#### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

V zvezi z navedenim pojasnujem, da je bil 24.8.2016 objavljen javni razpis za "Vzdrževalna dela oskrbe s pitno vodo v Občini Dol pri Ljubljani« št. objave JN004877/2016 katerega namen je bila odprava nedorečenosti, ki so se pojavljale zaradi naročanja storitev vzdrževanja vodovoda na podlagi naročilnic. Izbran izvajalec je bil Aleš Lavrič s.p., glede na vsebino razpisa (<http://dol.si/wp-content/uploads/2016/02/Vzdr%C5%BEevalna-dela-oskrbe-s-pitno-vodo-v-Ob%C4%8Dini-Dol-pri-Ljubljani.pdf>) je pričakovati, da bo poslovno sodelovanje bolj dorečeno, kot je bilo v preteklosti.

#### **Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

### **3 MISO d.o.o. Vzdrževanje javne razsvetljave**

#### **3.1 Pregledana dokumentacija**

- Razpis
- Ponudba MISO d.o.o., z dne 20.07.2015 v znesku 35.141,73€
- Ponudba EIS SKOČAJ d.o.o., z dne 24.07.2015 v znesku 39.158,95€
- Ponudba Iztok Majoranc s.p., z dne 27.07.2015 v znesku 43.010,25€
- Ponudba Javna razsvetljava d.d., z dne 27.07.2015 v znesku 42.420,40€
- Račun št. 2015-001 z dne 11.02.2015 v znesku 3.675,59
- Račun št. 2015-022 z dne 30.10.2015 v znesku 3.912,10
- Račun št. 2015-024 z dne 30.11.2015 v znesku 3.324,40
- Pogodba št. 360-003/2015-27 za obdobje 01.08.15-31.07.16
- Medletna primerjava stroškov vezanih na izvajalca in analiza finančnih podatkov na AJPES

#### **3.2 Ugotovitve**

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 07.10.2015 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

### 3.2.1 Pregled ponudb

Občina je za izvedena dela zbrala štiri ponudbe, pri čemer je bila ponudba izbranega izvajalca MISO d.o.o. najugodnejša in za več kot 10% bolj ugodna od druge najbolj ugodne ponudbe.

### 3.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov

Ugotavljam, da ima izvajalec enega zaposlenega, ima registrirano ustrezno dejavnost in primerno opremo ter izkušnje za opravljanje navedene dejavnosti, saj je ta dela za občino opravljal že preteklo leto.

### 3.2.3 Pregled obračuna

Vsi obračuni so izdelani na osnovi internih delovnih nalogov izvajalca in gradbenih dnevnikov. Na obračunskih situacijah je pri posameznih postavkah navedena vsaka lokacija posebej in navedena tudi številka slike iz katere je razvidna okvara.

Vsi obračuni so pregledani in podpisani s strani pooblaščenega osebe na občini.

### 3.2.4 Sklepna ugotovitev

Na podlagi navedenega ugotavljam, da je občina za to vrsto del izvedla razpis, pridobila štiri ponudbe in izbrala najbolj ugodnega izvajalca.

Vse obračunske situacije so izstavljene na osnovi delovnih nalogov in gradbenih dnevnikov. Vsa opravljena dela so tudi zgledno dokumentirana s slikami pri čemer je številka slike izpisana pri posamezni postavki obračuna. Vsi obračuni so pregledani in podpisani s strani pooblaščenega osebe na občini. V operativnem smislu so bila ta dela zgledno vodena.

Na občino sem posredoval vprašanje glede rasti stroška vzdrževanja javne razsvetljave, saj se je ta v obdobju 2014/2015 povečal kar za 50% in sicer iz 25.487,57€ na 40.703,00€. Zanimalo me je ali za to rast stroškov obstajajo kakšni konkretni razlogi in ali so bili zaradi te rasti na občini podvzeti kakšni ukrepi.

Odgovorni na občini za to vrsto del g. Bojan Kokol mi je posredoval sledeči odgovor;

Kar se vzdrževanja javne razsvetljave tiče, pa se je zaradi konstantnih okvar menjalo svetilna telesa (luči), menjalo se je nekaj dotrajanih drogov JR (izpostaviti velja predvsem drog ob glavni cesti G108, kjer je bila potrebna zapora), montirala oziroma vzpostavilo se je kamero na pokopališču v Dolskem, montiralo reflektor na cerkvi v Dolu ter posodobilo posamezna merilna mesta.

Ugotavljamo, da bi dolgoročno želeli predvsem na račun zmanjšanja porabe električne energije in stroškov vzdrževanja javne razsvetljave posodobiti infrastrukturo javne razsvetljave, ki je zastarela. Predvsem na račun zmanjšanja porabe ter zmanjšanja priključnih moči na posameznih merilnih mestih (npr. ne potrebujemo 2x45a varovalk, dovolj so polovico manjše) bi na ta račun privarčevali. Glede posodobitve infrastrukture mislim predvsem na varčnejša svetila, tip LED.



Trenutno izdelujemo kataster JR (kar do sedaj nismo imeli) in s čimer bo nadzor pri izvedbi vzdrževalnih del še bolj temeljit.

Obrazložitev povečanja stroškov se mi sicer zdi tehtna, kljub temu sem odgovorne pozval, da precenijo ali je obnovev infrastrukture pravilno knjižiti na redno vzdrževanje, ali bi bilo to v prihodnosti bolj pregledno izločiti na kakšen drug konto (npr. investicijsko vzdrževanje) oz. če se s tem dodaja neka povsem nova vrednost, kot investicijo.

Če so vsi stroški na enem kontu in enem stroškovnem mestu, je zelo težko primerjati stroške rednega vzdrževanja med posameznimi leti. Lahko npr. odpove 10% več žarnic kot v preteklem letu, ni pa verjetno, da bi odpovedalo 50% več žarnic kot v preteklem letu.

Tudi ko se bo izvedla LED razsvetljava in bo šlo za novo dodano vrednost nisem prepričan, da bi bilo vse to ustrezno knjižiti na konto rednega vzdrževanja.

Odgovorni na občini za računovodstvo so mi odgovorili:

V letih 2017 in 2018 se namerava postavke združiti v »**tekoče vzdrževanje**« in »**investicijsko vzdrževanje**«.

Res pa je, da bodo znotraj teh postavk združena različna področja, ki so bila sedaj vsaka svoje stroškovno mesto (**investicijsko vzdrževanje** in gradnja celotne občinske infrastrukture, med katero štejemo gozdne ceste in poti, lokalne ceste, ne kategorizirane in kategorizirane ceste, krožišča, avtobusna postajališča, mostove, vzdrževanje plazov, odkupi zemljišč za ceste, rolkarsko stezo, tekaško stezo, cestno razsvetljava...; **tekoče vzdrževanje** celotne občinske infrastrukture, med katero štejemo gozdne ceste in poti, lokalne ceste, ne kategorizirane in kategorizirane ceste, krožišča, avtobusna postajališča, mostove, medobčinski inšpektorat in redarstvo, cestna razsvetljava...).

Vsekakor se strinjam, da je potrebno »vzdrževanje« ločiti na čisto vzdrževanje in investicijski del. Tako je potem lažje izvajati kontrolo nad dejanskimi stroški za posamezno leto, ločeno za vzdrževanje in investicije.

Glede gornje odločitve občine imam pomisleke, ki so izpostavljeni v točki 4.2.4, saj veljajo tudi za sledeči primer.

## **PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

-Po mojem mnenju bi vsaka smiselno zaokrožena celota stroškov (npr. pluženje cestišča, obrezovanje vej, košenje trave, redno vzdrževanje javne razsvetljave, itd), ki presega vrednost npr. 10.000,00 € morala vsebovati neko ločeno analitiko, po kateri bi lahko občina te stroške nadzorovala in jih med leti tudi primerjala. Ne predstavljam si nadzora stroškov na enem kontu in enem stroškovnem mestu, katerih vrednost bo presežala 100.000,00 € ali celo več.

-Podjetje MISO d.o.o je v letu 2015 kar 93,81% vseh svojih prihodkov doseglo s poslovanjem z občino Dol pri Ljubljani, pri čemer je imelo enega samega zaposlenega. Iz navedenega podatka

sklepam, da gre za družbo, katere poslovanje je v celoti odvisno od občine Dol pri Ljubljani, kar iz vidika zanesljivosti (ker je tudi edina, ki opravlja to vrsto del) ni optimalna rešitev.

-Ker gre pri tem izvajalcu za dela, ki so v večjem delu tipično vzdrževalna dela občini predlagam, da v primeru prenosa večjega dela drugih vzdrževalnih del na režijski obrat presodi, ali bi lahko tudi redno vzdrževanje razsvetljave prenesla na režijski obrat. Pri tem imam v mislih predvsem redno vzdrževanje, kot npr. zamenjavo žarnic svetil javne razsvetljave, in ne investicijsko, kot na primer predvidena montaža novih LED svetil v občini. Seveda je pri SWOT analizi potrebno upoštevati tudi nakup potrebne opreme, ki je občina v tem trenutku nima.

#### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Pojasnjujem, da je občina 25.7.2016 objavila Razpis za vzdrževanje in urejanje javne razsvetljave, št. objave JN004067/2016 in na podlagi tega kot najugodnejšega ponudnika izbrala ponudnika EIS Skočaj d.o.o.. Občina izvedbe nalog ni prevzela v režijski obrat, ker trenutno nima zaposlene ustrezno usposobljene osebe, niti nima opreme, predvsem dvigala, za izvajanje teh nalog.

#### **Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

#### **4 VODE d.o.o. Vzdrževanje cest**

##### **4.1 Pregledana dokumentacija**

- Medletna primerjava stroškov vezanih na izvajalca in analiza finančnih podatkov na AJPEŠ

##### **4.2 Ugotovitve**

Od organov občine sem skladno z dogovorom po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, dne 07.10.2015 pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine. Iz pregledane dokumentacije so razvidne sledeče ugotovitve:

##### 4.2.1 Pregled ponudb

Ker je bil za ta dela izveden razpis in ker sem to področje pregledal že v letu 2014, samih ponudb letos nisem posebej pregledoval.

##### 4.2.2 Pregled kompetentnosti ponudnikov

Ugotavljam, da ima izbrani izvajalec osem zaposlenih, ustrezno registrirano dejavnost in vso potrebno opremo in reference za izvajanje naročenih del.

#### 4.2.3 Pregled obračuna

Celotno vodenje vzdrževanja občinskih cest, kakor tudi obračunavanja del poteka s posebej zato namenjeno aplikacijo e-cesta.com. Predstavnik občine mi je predstavil delo z aplikacijo, kakor tudi njene zmožnosti že pri pregledu za leto 2014.

Aplikacija omogoča dober pregled opravljeni del za vsak odsek občinske ceste posebej, profesionalno urejenost dnevnikov za vsak dan posebej, podpisanih s strani nadzora (občine), zglede urejenost slikovnih prilog, kakor tudi zgodovino in primerjavo vzdrževalnih del na posameznem odseku med različnimi leti.

#### 4.2.4 Sklepna ugotovitev

Podjetje Vode d.o.o. sem v letu 2015 pregledal kot največjega dobavitelja oz. izvajalca vzdrževalnih del v občini.

Posebej sem bil pozoren na rast stroškov vzdrževanja cestne infrastrukture in zimske službe v obdobju 2014/2015 za 25% in sicer iz 142.643,20€ na 178.515,76€. Če pri rasti stroškov upoštevam še dejstvo, da je podjetje Vode d.o.o. v letu 2014 v izplačanem znesku imelo zajeta tudi dela, katera je v letu 2015 opravil AD storitve (košenje trave in obrezovanje vej), je rast stroškov na tem delu za primerjano obdobje 2014/2015 (142,643,20€ /206.323,09€) kar 45%.

Občino sem pozval, da mi pojasni ali za to rast stroškov obstajajo kakšni konkretni razlogi in ali so bili zaradi te rasti na občini podvzeti kakšni ukrepi.

Od občine sem prejel sledeči odgovor:

Pri Vode d.o.o. je v letu 2015 poleg izvajanja zimske službe bila sklenjena pogodba za izvajanje del ob elementarnih dogodkih (kar občina mora imeti zagotavljanje prevoznosti ob naravnih in prometnih nesrečah), kar v letu 2014 nismo imeli, saj je bila veljavna še koncesijska pogodba. Mesečno je samo pripravljenost izvajalca bil kar precejšen strošek, v letošnjem letu smo ta strošek z reducirali na desetino lanskega.

Poleg elementarnega vzdrževanja se je izvedla tudi sanacija cest na posameznih lokacijah, kar je izvedel tudi Vode d.o.o. (izvedeno je bilo zbiranje vsaj treh ponudb, pri čemer je bil najugodnejši Vode d.o.o.), ter zamenjana sta bila dva propusta na lokalni cesti LC 069022.

Enako kot v letu 2015 smo v tem letu izvedli razpis za izvajanje interventne službe, dolgoročno pa želimo (in tudi intenzivno delamo na tem že od leta 2015), da čim več del, ki obsegajo letna dela rednega vzdrževanja, prešlo pod izvajanje režijskega obrata. Sedaj v okviru zmožnosti in resursov izvajamo manjša vzdrževalna dela, cilj pa je, da v letu 2016 prevzamemo večino, kar se tiče letnega vzdrževanja cest. Tako bomo bistveno zmanjšali stroške rednega vzdrževanja, poleg tega pa bomo sami izvajali dela (z lastnimi ljudmi in resursi).

Obrazložitev povečanja stroškov je sicer lahko tehtna, sem pa odgovorne, podobno kot pri vzdrževanju javne razsvetljave pozval, da precenijo ali je obnovev infrastrukture pravilno knjižiti na redno vzdrževanje. Odgovor, da je na novo zagotavljanje prevoznosti in s tem povezana pripravljenost izvajalca kar »precejšen strošek« ne pomeni dosti, v kolikor ni

mogoče bodisi po posameznem kontu, bodisi po stroškovnem mestu primerjati tiste stroške, ki so med leti primerljivi.

Na občini so mi pojasnili, da nameravajo od leta 2017 dalje sicer ločiti investicijsko vzdrževanje od rednega vzdrževanja, nameravajo pa skupaj združiti večje število do sedaj ločenih stroškovnih mest. Pojasnili so mi tudi, da imajo analitičen del konta zaklenjen in da se proračun sprejema tudi po stroškovnih mestih.

Razumem, da je glede možnosti prijav na različne razpise brez vsakokratnega spreminjanja proračuna s strani svetnikov dobrodošlo, če je čim manj postavk v proračunu in so le te čim večje, saj to občini pri prijavih na razpise omogoča večjo fleksibilnost.

Ne predstavljam pa si nadzora stroškov na enem kontu in enem stroškovnem mestu, katerih vrednost bo presegala 100.000,00€ ali celo več.

## **PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

-Kot že rečeno v predhodnem primeru bi vsaka smiselno zaokrožena celota stroškov nad določenim zneskom morala vsebovati ločeno analitiko, po kateri bi lahko občina te stroške nadzorovala in jih med letno tudi primerjala. Še posebej to velja za stroške, ki so primerljivi med leti in se njihova višina na medletni ravni po naravi močno ne spreminja.

-Podpiram prizadevanje občine v smeri, da bi ta dela v prihodnje v čim večji meri opravljali zaposleni režijskega obrata v kolikor se preceni, da je to za občino cenovno bolj učinkovito.

### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor predlaga, da se vodi stroške vzdrževanja cest čim bolj analitično in da čim več del prevzame režijski obrat.

V zvezi s tem pojasnjujem, da si bo občina prizadevala voditi analizo stroškov vzdrževanja in da bo opremila režijski obrat z manjšimi stroji, ki bodo omogočali izvedbo rednih vzdrževalnih del.

### **Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

## **II. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – KATARINA KORDIŠ**

Cilj pregleda:

Pregled je opravljen s ciljem preveriti vidik pristojnosti odobritev odhodkov nad planom in primernost planiranja odhodkovne strani proračun za naslednje konte:

☐

- Izdatki za blago in storitve – 4021 Posebni material in storitve (indeks 246,7)
- Izdatki za blago in storitve – 4029 Drugi operativni odhodki (indeks 138,4)
- Subvencije – 4102 Subvencije privatnim podjetnikom in zasebnikom (indeks 179,6)

- Investicijski odhodki – 4207 Nakup nematerialnega premoženja (indeks 188,6)

Kontaktne osebe s strani občine sta bili Tajda Sobočan in Ana Biser. Pridobivanje gradiv in pojasnil je potekalo korektno in ažurno.

#### 1. Odobritve izplačil v primerih preseženega proračuna

V prvem koraku je bila pregledana kartica izplačil navedenih kontov v obravnavanem obdobju ter podano zaprosilo za obrazložitev glede odobritev izplačil v primerih preseženega proračuna.

S strani občine sem prejela izpiske prometov po posameznih kontih, ki pa so bistveno odstopali od podatkov v Zaključnem računu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015, objavljenem na spletnih straneh, v okviru gradiv za sejo občinskega odbora. Zaradi ugotovljene napake pri objavi gradiv, je bil pregled v tem delu usmerjen na predstavitev postopkov v primeru presežanja proračuna.

Iz občine so posredovali opis postopkov, ki pa jih zaradi dejstev opisanih zgoraj, ni bilo možno preveriti.

- postavke spremljajo mesečno z realizacijami, ki so oddane do 15. v mesecu za obdobje 1.1. do zadnjega v preteklem mesecu.
- podatki o realizaciji so oddani na Ministrstvo za finance, prav tako pa, s primerjavo načrtovanih zneskov do konca tekočega leta, vsem zaposlenim v pregled. V kolikor ugotovimo presežke ali druga odstopanja, župan na podlagi 6. člena Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015, zdaj pa 14. člena Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 prerazporedi sredstva znotraj glavnih programov. Le ti v letu 2015 niso bili preseženi.
- V primeru bistvenih odstopanja oziroma novih obveznosti, se pripravi rebalans proračuna, ki gre v potrditev Občinskemu svetu. Odobritve za nabavo in plačilo v teh primerih potekajo kot običajno – od naročilnice oziroma pogodbe, do prejema računa oziroma zahtevka, ki gre preko strokovnega delavca do župana oziroma direktorja v podpis. Po prejemu likvidiranega dokumenta, v računovodstvu izvršijo plačilo.

#### **Ugotovitve pregleda:**

Tekom pregleda je bilo ugotovljeno, da je na spletnih straneh objavljena napačna verzija Zaključnega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015, ki je bila podlaga za sprejet sklep za izvedbo nadzora. Napako je občina potrdila v dopisu, ki je priloga tega poročila ter jo še isti dan odpravila. Hkrati so odgovorni zagotovili, da je Občinski svet občine Dol pri Ljubljani sprejel pravo gradivo, ki je bilo tudi posredovano na Ministrstvo za finance.

Zaradi te napake, sklep za pregled v sprejeti vsebini, ni bil več relevanten. Posledično je bil opravljen vzorčni pregled podlag posameznih izplačil v okviru s sklepom opredeljenih kontov za obravnavano obdobje. Ugotovitve so navedene v nadaljevanju poročila.

**Priporočilo:**

Občini predlagamo okrepitev notranjih kontrol pri objavi uradnih gradiv na spletnih straneh občine, tako da bo zagotovljena transparentnost in sledljivost objav.

**2. Pregled podlag za izplačilo**

Opravljen je bil pregled podlag za izplačilo ter ustreznost odobritve izplačila za izbran vzorec. Ugotovitve se nanašajo le na pregledano dokumentacijo za izplačila, ki so navedena v nadaljevanju.

	KONTO	SM	DOKUMENT	DATUM DOKUMENTA	OPIS DOKUMENTA	ZNESEK V EUR
1	402113	40034	IZP. 107	8.6.2015	741-2015 OCENA VRED. NEPREMIČ.	244,00
2	402199	40011	IZP.50	12.3.2015	152-2015 KONTROLA BOLNIŠKEGA STALEŽA	278,54
3	402905	300200	IZP. 226	23.11.2015	NADOMESTILO IZGUBLJENEGA ZASLUŽKA	97,37
4	402905	20002	IZP. 249	24.12.2015	NAKAZILO	130,00

**Ugotovitve pregleda:**

Pregledana izplačila so bila opravljena na podlagi ustreznih podlag. Del gradiva so potrjene odredbe za izplačilo, ki so v letu 2015 potekale elektronsko. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

**3. Oskrba zapuščenih živali (konto 410200)**

Podrobneje je bilo pregledano področje oskrbe malih živali v občini, ki jo mora občina zagotavljati skladno z določili Zakona o zaščiti živali.

Na podlagi zakona o zaščiti živali moramo občina zapuščenim živalim zagotoviti pomoč, oskrbo in namestitev v zavetišču. Po pojasnilih skrbnice za to področje, občani sporočijo občini informacijo o zapuščenih živalih. Občina nato kontaktira zavetišče in se dogovori za ulov. Po opravljeni storitvi zavetišče pošlje račun s podrobnim opisom, ki zajema podatke najditelja živali in spremno poročilo o oskrbi živali, ter priloži sliko najdene živali.

Občina je 18.4.2016 sklenila pogodbo za izvajanje gospodarske javne službe zavetišča za zapuščene živali s Meli center Repče. Pogodba je veljavna do konca leta 2016.

Predmet pregleda je bil primer oskrbe mačke. Potrdilo o prevzemu živali navaja, da je bila žival prevzeta 11.1.2016. Iz poročila o oskrbi izhaja, da je bila mačka vrnjena na kraj ulova, z zagotovilom o hranjenju dne 5.2.2016.

Društvo izda letno poročilo o delu, kjer so med drugim opredeljene ugotovitve po občinah. Za občino Dol pri Ljubljani je za leto 2015 navedeno, da porasta odlova živali ne beležijo, kar sovпада tudi s porabo sredstev občine za ta namen.

V nadaljevanju so navedeni podatki o porabi sredstev za oskrbo zapuščenih živali za zadnja obdobja:

- V letu 2014 je bilo porabljenih 7.911,71 EUR
- V letu 2015 je bilo porabljenih 5.143,38 EUR
- V letu 2016 (do 19.10.2016) je bilo porabljenih 3.084,23 EUR

#### **Ugotovitve pregleda:**

Skladno z določili Zakona o javnih financah, neposredni uporabnik prevzema odgovornosti s pisno pogodbo. Iz pogodbe je razvidno, da izvajalec opravlja dejavnost od 18.4.2016 do 31.12.2016 (3. člen pogodbe št. 4301-0001/2013-13 z dne 18.4.2016).

Iz izpisa kontne kartice 410200 *Sofinanciranje cen privatnim podjetjem in zasebnikom* izhaja, da so bila štiri izplačila v skupni vrednosti 1.433,29 EUR za oskrbo živali opravljena do pričetka veljavnosti pogodbe.

#### **Priporočilo:**

Občini predlagamo, da več pozornosti nameni sklenitvi pogodb pred pričetkom izvajanja del in storitev.

#### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor je opozoril na napako pri objavi gradiva na spletni strani občine in da je bilo za oskrbo živali opravljeno pred sklenitvijo pogodbe plačano 1.433,29 EUR.

V zvezi z navedenim pojasnjujem, da bo občina namenila večjo skrb preverjanju objav na spletni strani občine in da si bo prizadevala, da bi tudi za plačila manjše vrednosti pred samo izvedbo storitev sklenila ustrezne pogodbe oziroma da bo izdala ustrezne naročilnice.

#### **Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

### **III. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – TEJA BATAGELJ**

#### **Zupo d.o.o.**

Dne 18.4.2012 Zupo.si globalna informacijska družba d.o.o. in Občina Dol pri Ljubljani skleneta pogodbo za izvajanje storitev na področju računalniške opreme. Cena storitev je določena kot pavšal, 680 EUR mesečno, in sicer za obdobje dveh let od 1.5.2013 dalje.

Dne 17.4.2015 Zupo.si globalna informacijska družba d.o.o. in Občina Dol pri Ljubljani skleneta Aneks št. 1 k Pogodbi, sklenjeni 18.4.2012, s katerim se veljavnost pogodbe podaljša do 31.12.2015.

Preverjeni so bili zneski in roki plačila na računih, izdanih na podlagi pogodbe in aneksa, št.:

- 2015-0056
- 2015-0133
- 2015-0213
- 2015-0305

- 2015-0401
- 2015-0490
- 2015-0554
- 2015-0640
- 2015-0679
- 2015-0744
- 2015-0861

Naročnik pojasnjuje, da je sklenil aneks na podlagi preverjanj cen pri drugih ponudnikih. Vrednost naročila ne presega meje, ki zahteva objavo naročila male vrednosti, zato z aneksom podaljšajo razmerje z obstoječim izvajalcem. V pogodbi in aneksu ni navedenih pravnih podlag.

#### Ugotovitve:

1. Računi so izstavljeni na podlagi dogovorjenih pavšalov in večinoma plačani v roku.
2. Sklepanje pogodb s pavšalom na področju IT ni priporočeno, zato naj naročnik sklene pogodbo, ki bo omogočala plačilo opravljenih storitev po dejansko opravljenih urah, dnevih. Naročnik je v letu 2016 sklenil pogodbo, ki bolj podrobno razčlenjuje naročene storitve in postavke zanje, vendar pa iz pogodbe ni razvidna vrednost pogodbe (niti število enot posamezne postavke), saj je pogodba sklenjena za nedoločen čas, kar prav tako ni priporočljivo. Pogodbe se praviloma sklepajo za čas sprejetega proračuna. Če naročnik sklene pogodbo za nedoločen čas, mora redno preverjati, ali je izvajanje storitev še ekonomično in ne bi bilo bolj smotrno naročila dati drugemu izvajalcu.
3. Za vse pogodbe, ki presegajo vrednost 20.000 EUR (konkretna pogodba, sklenjena za nedoločen čas, jo ravno zaradi tega presega), se mora izvesti ustrezen postopek javnega naročanja.
4. V pogodbah in aneksih morajo biti navedene pravne podlage in vrednosti pogodb oz. aneksov.

#### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor priporoča, da se za storitve ne sklepa pavšalnih pogodb in da se pogodbe ne sklepa za nedoločen čas.

V zvezi z navedenim pojasnjujem, da si bomo prizadevali, da bo v prihodnje čim manj tovrstnih pogodbenih razmerij, je pa na področju informatike to do določene mere koristno, ker pavšalno pogodbeno razmerje zagotavlja hitrejšo odzivnost v primeru težav z informacijsko tehnologijo in v naprej določeno ceno, kar bi bilo sicer pod vprašajem, če bi morali iskati izvajalca v trenutku nastopa težav z delovanjem informacijske tehnologije.

#### **Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

<b>REALIS informacijske storitve, d.o.o.</b>
--

Občina Dol pri Ljubljani je 6.3.2008 sklene pogodbo št. PISO-DOL-08 o zagotavljanju storitev Prostorski informacijski sistem občine z Realis informacijske tehnologije, d.o.o.



Pogodbeni znesek mesečne naročnine znaša 150,00 EUR, pogodba je sklenjena za nedoločen čas in velja do prekinitve (prenehanje s pisno odpovedjo katerekoli stranke z odpovednim rokom enega meseca). Za potrebe ažuriranja, vključevanja in priprave podatkov ter svetovanje in strokovno pomoč ima naročnik na voljo letno kvoto v višini 15 ur. Dodatne storitve v primeru presežene kvote se zaračunavajo glede na dejansko opravljeno delo v višini 30 EUR na uro.

Dne 31.8.2008 je sklenjen Aneks k pogodbi PISO-DOL-08, s katerim se podrobneje uredi naročanje, pridobivanje, posredovanje in obdelava podatkov. Aneks nima finančnih posledic. Dne 18.11.2014 je izdana Naročilnica št. 0301/2014 z dne 18.11.2014 za vzdrževanje evidence NUSZ osnovni paket in uskladitev z registrom nepremičnin za manjkajoče in obstoječe stanovanjske objekte za leto 2015 v višini 4.960,00EUR.

Dne 6.2.2015 je sklenjen Aneks k pogodbi PISO-DOL-08 za namen zagotovitve vzdrževanja namenske rabe za REN (register nepremičnin), ki zajema pripravo podatkov, periodično vzpostavljanje namenske rabe na novih parcelah, orodje za urejanje namenske rabe. Znesek vzdrževanja znaša 945,00 EUR letno. Ta aneks ne spreminja določil osnovne naročniške pogodbe, obveznosti izvajalca ter naročnika, trajanje in odpovedni rok, višjo silo, reševanje sporov in ostale pravice ter obveznosti se smiselno uporabljajo tudi za ta aneks.

Dne 18.5.2015 je sklenjen Aneks k pogodbi PISO-DOL-08 za namen najema in zagotovitve upravljanja aplikacije PISO Lokacijska informacija, ki je del storitve PISO. Začetni strošek vzpostavitve aplikacije se obračuna enkratno glede na ponudbo. Znesek mesečnega upravljanja storitve znaša 45,00 EUR. Ta aneks, enako kot Aneks z dne 6.2.2015, ne spreminja določil osnovne naročniške pogodbe.

Dne 30.11.2015 je sklenjena Pogodba o vzdrževanju evidence za obračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Stranki ugotavljata, da je veljavnost krovne pogodbe PISO-DOL-08 predpogoj za izvajanje nalog po tej pogodbi. Znesek pogodbe znaša 3.720,00 EUR letno. Pogodba se sklene za obdobje petih let, pri čemer se ta rok lahko skrajša v primeru uveljavitve novega davka za nepremičnine oziroma s pisno odpovedjo pogodbe s strani katerekoli pogodbene stranke z odpovednim rokom šestih mesecev.

Naročnik pojasnjuje, da so bila z izvajalcem izvedena ustna pogajanja in na osnovi tega sklenjena pogodba.

Preverjeni so bili zneski in roki plačila na računih, izdanih na podlagi pogodbe in aneksa, št.:

- 2015-24
- 2015-163
- 2015-316
- 2015-469
- 2015-625
- 2015-766
- 2015-918
- 2015-1059
- 2015-1205

- 2015-1352 – pod dodatne kvote je izvajalec navedel tudi dodatne storitve, opravljene septembra, račun pa je izdan za zagotavljanje storitev za mesec oktober.
- 2015-1509

#### Ugotovitve:

1. V pogodbi št. PISO-DOL-08 je v četrtem odstavku 7. člena navedeno, da ima naročnik v okviru naročniške kvote na voljo letno kvoto v višini 15 ur, na računih pa je navedeno, da je ta kvota 20 ur. Kvota 15 ur je bila presežena dejansko že septembra, glede na izstavljene račune pa oktobra.
2. V pogodbah in aneksih morajo biti navedene pravne podlage in vrednosti pogodb oz. aneksov.
3. Sklepanje pogodb za nedoločen čas ni priporočljivo, razen če naročnik stalno preverja cene na trgu. Naročnik mora, za zasledovanje načela ekonomičnosti in gospodarnosti, preveriti stanje na trgu, saj se je le-to vse od leta 2008 bistveno spremenilo, in tako zbrati ponudbe tudi drugih izvajalcev na trgu, saj izvajalec ni nujno edini in najugodnejši ponudnik storitev.
4. Naročanje dodatnih storitev brez omejitev, ki niso navedene v aktih, ko je kvota ur presežena, ni ustrezno, saj s tem ni mogoče predvideti finančnih posledic pogodbe. Pogodba tako lahko preseže višino, za katero se mora izvesti drugačen način pridobivanja ponudb, drugačen postopek izvedbe javnega naročila.
5. Ustna pogajanja brez dokumentacije v sistemu javnih naročil niso ustrezen mehanizem za določanje cen. Vsa pogajanja morajo biti dokumentirana.
6. Pogodba iz leta 2008 ni krovna pogodba, zato sklicevanje na to pogodbo kot krovno pogodbo v pogodbi z dne 30.11.2015 ni ustrezno.

#### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor priporoča, da se za storitve ne sklepa pavšalnih pogodb in da se pogodbe ne sklepa za nedoločen čas. S stališča ekonomičnosti pa predlaga tudi, da se preverit tudi stanje na trgu.

Glede navedenega pojasnujem, da je ponudnik Realis d.o.o. (<http://www.geoprostor.net/PisoPortal/Default.aspx?>) eden od dveh ponudnikov vpogleda v prostorske akte občin in infrastrukturo ter na to vezanih podpornih storitev. Drugi ponudnik je Kaliopa d.o.o. (<http://info.iobcina.si/iobcina3/>). Posamezne velike občine so izdelale svoje programske rešitve. Težav z delovanjem storitev nismo imeli kar je razlog, da do sedaj nismo razmišljali o menjavi izvajalca.

#### **Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

<b>ALEŠ LAVRIČ S.P.</b>
-------------------------

Dne 31.1.2014 Občina Dol pri Ljubljani in Aleš Lavrič s.p. skleneta Pogodbo za vzdrževanje lokalnih vodovodnih sistemov na območju občine Dol pri Ljubljani. Vrednost pogodbenih del se zaračunajo na osnovi cenika iz ponudbe, ki je sestavni del pogodbe. V ponudbi so navedene postavke posameznih vrst del vzdrževanja lokalnih vodovodov, medtem ko skupnega pogodbenega zneska ni navedenega v pogodbi, prav tako ni navedena količina vrst del, da bi bilo mogoče znesek izračunati. Pogodba je sklenjena za obdobje enega leta, do 31.1.2015, z možnostjo podaljšanja.

V letu 2015 Občina Dol pri Ljubljani izda naslednje naročilnice:

DATUM NAROČILNICE	ZNESEK v EUR	ŠT. NAROČILNICE	UGOTOVITEV
30.1.2015	802,24	0081/2015	
27.3.2015	5.527,40	0080/2015	
31.3.2015	187,69	0083/2015	Naročilo ni izvedeno
27.5.2015	1.306,60	0140/2015	
4.6.2015	7.452,05	0152/2015	
16.6.2015	602,8	164/2015	
24.6.2015	796,2	176/2015	
29.6.2015	470	178/2015	
2.7.2015	238,2	184/2015	
2.7.2015	1.060	183/2015	
8.9.2015	536,38	231/2015	
8.9.2015	880,30	230/2015	
30.9.2015	760,00	250/2015	
16.10.2015	1.042,70	265/2015	
12.11.2015	756,20	303/2015	
31.12.2015	653,3	0019/2015	
2.7.2015	1.830,50	182/2015	višji račun=1990,50
13.7.2015	925,6	191/2015	
<b>Skupaj</b>	<b>25.828,16</b>		

Določene storitve so storitve rednega vzdrževanja, kot je redna kontrola delovanja objektov in naprav, druge pa popravilo okvar.

#### Ugotovitve:

1. Pri določenih naročilnicah je naročilo izvedeno za storitve, ki so bile opravljene v preteklosti (npr. 13.7.2015 naročeno vzdrževanje lokalnih vodovodov junij 2015, 27.5.2015 naročeno vzdrževanje na vodovodih v mesecu marcu in aprilu 2015). Storitve rednega vzdrževanja niso nepredvideni dogodki, zato jih je potrebno naročiti vnaprej.
2. Naročnik, kot izhaja iz tabele, je v enem dnevu izdal dve naročilnici za storitve, ki so bile že opravljene v preteklosti, v enem mesecu je izdal štiri naročilnice, kar kaže na ne najboljše načrtovanje potreb. V enem primeru je izvajalec izdal račun v višjem znesku kot je ocenjena vrednost del na naročilnici.
3. Skupna vrednost del v 2015 presega 20.000 EUR brez DDV (upoštevajte neizvedeno naročilo), ko mora naročnik izvesti javno naročilo in ne naročati del prek naročilnic.

#### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da je občina izdala naročilnici za že minulo obdobje.

V zvezi z navedenim pojasnujem, da je bil 24.8.2016 objavljen javni razpis za "Vzdrževalna dela oskrbe s pitno vodo v Občini Dol pri Ljubljani« št. objave JN004877/2016 katerega namen je bila odprava nedorečenosti, ki so se pojavljale zaradi naročanja storitev vzdrževanja vodovoda na podlagi naročilnic.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

<b>Jakoš Kljakić s.p.</b>
---------------------------

Vrednost Pogodbe o izdelavi fasade na osnovni šoli med Občino Dol pri Ljubljani in Eclectus gradbeništvo, Jagoš Kljakić s.p., z dne 24.6.2016, znaša 118.516,98 EUR. V pogodbi je določeno, da izvajalec izjavlja, da sprejema izvajanje del upošteva pogoje, ki veljajo na objektu in ostale pogoje dela. Izvajalec se odpoveduje vsakršnemu zahtevku iz naslova nepredvidenih pogojev za delo, nepopolnega ali neustreznega opisa dela ter se zavezuje, da bo tovrstne pomanjkljivosti ustrezno saniral na lastne stroške in na način, ki ga bo predhodno uskladil z naročnikom.

31.8.2015 je sklenjen Aneks št. 1 k pogodbi z dne 24.6.2015, s katerim se izvajalcu podaljša pogodbeni rok za dokončanje dela do 25.9.2015. Naročnik pojasnjuje, da je razlog vložena revizija na izbiro oken in je bilo zaradi vezanosti del potrebno vsem izvajalcem podaljšati rok.

24.9.2015 je sklenjen Aneks št. 2 k pogodbi z dne 24.6.2015. Aneks določa, da se vrednost del zaradi nepredvidenih del in več del po dejanskem obračunu na objektu, ki niso bila predvidena s projektom sanacije, ampak ugotovljeno na samem objektu in potrebna po pregledu dejansko opravljenih količin in naročenih dela poveča za 25.964,06 EUR z DDV.

Ugotovitve:

1. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi naročnik izvedel postopek javnega naročila za izvedbo dodatnih del, ki jih je plačal na podlagi Aneksa št. 2, ki je bil izdan en dan pred rokom za dokončanje vseh del. Izvajalec se je s prvotno pogodbo zavezal, da dodatnih del, ki nastanejo iz naslova nepredvidenih pogojev za delo, nepopolnega ali neustreznega opisa dela ter se zavezuje, da bo tovrstne pomanjkljivosti ustrezno saniral na lastne stroške. Iz aneksa ni razvidno, da ne gre za nepredvidena dela, ki bi jih moral izvajalec sanirati na lastne stroške.
2. V pogodbah in aneksih morajo biti navedene pravne podlage in vrednosti pogodb oz. aneksov.

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da iz dokumentacije ni razvidno, da bi občina izvajala javno naročilo za dodatna dela, ki so bila predmet Aneksa št.: 2 in da bi moral izvajalec sam kriti stroške, ki bi izvirali iz naslova nepredvidenih pogojev za delo, nepopolnega ali neustreznega opisa del.

V zvezi z navedenim pojasnujem, da je sklenitev aneksa posledica večje količine del. Posledično občina ni izvajala javnega razpisa, saj je dela lahko izvedel le že izbrani izvajalec.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

**MIK d.o.o.**

Dne 14.8.2014 Občina Dol pri Ljubljani in Razvojni zavod, Podjetje za poslovne, d.d., skleneta Pogodbo št. 369-0001/2013-79 za Energetske sanacije POŠ Dolsko- izvedba GOI del za objekt OŠ Janka Modra- POŠ Dolsko v vrednosti 105.041,97 EUR brez DDV. Izvajalec dela izvede v sodelovanju s podizvajalci in sicer Razvojni GPI d.o.o., kateremu naročnik neposredno plačuje izvedbo del. V pogodbi izvajalec izrecno potrjuje, da so mu znani tako objekt kot tudi projektna dokumentacija, po kateri bo dela izvajal in se v naprej odpoveduje vsakršnemu zahtevku iz naslova nepredvidenih pogojev za delo, nepopolne in/ali neustrezne dokumentacije ter se zavezuje, da bo tovrstne pomanjkljivosti ustrezno saniral na lastne stroške in na način, ki ga bo predhodno pisno uskladil z naročnikom, ne da bi zaradi tega trpel rok gradnje, kvaliteta vgrajenega materiala ali izvedenih del, funkcionalnosti posameznih delov ali objekta kot celote.

Dne 28.1.2015 stranki skleneta Aneks št. 1, s katerim se rok izvedbe zaradi okoliščin, ki niso odvisne od izvajalca oziroma jih izvajalec ni mogel preprečiti, odpraviti oziroma se jim izogniti, podaljša z 31.10.2014 na 15.5.2015. Z aneksom se zaradi dodatnih in manjkajočih del poveča vrednost pogodbe za 22.303,38 EUR. Priloga aneksu je popis dodatnih ali manjkajoči del.

Dne 7.4.2015 stranki skleneta Aneks št. 2 z namenom dodati novega podizvajalca k obstoječemu podizvajalcu, in sicer MIK d.o.o., ki dela izvaja od 10.4.2015 do 15.5.2015.

V Aneksu št. 1 ni navedenih pravnih podlag.

**Ugotovitve:**

1. Naročnik mora konkretno opredeliti, do kakšnih okoliščin je prišlo, na katere izvajalec ni imel vpliva, da je rok lahko podaljšal, saj gre za bistveno spremembo razpisnih pogojev.
2. Iz popisa del k Aneksu št. 1 ni mogoče razbrati, kaj je razlog, da ta dela izvajalec ni upošteval že pri prijavi na razpis in da ta dela ne sodijo k delom, za katere se je izvajalec po pogodbi odpovedal zahtevku za plačilo.
3. Za sklenitev aneksa št. 1 bi bilo potrebno izvesti postopek javnega naročanja.

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da občina ni konkretno opredelila zakaj podaljšuje rok za izvedbo del.

V zvezi z navedenim pojasnjujem, da je do podaljšanja roka za izvedbo del prišlo zaradi izredno slabega projektantskega popisa, ki je imel za posledico, da je bilo treba poleg oken zamenjati tudi parapete pod okni, glede na potrebe šole pa se je spremenil tudi vhod v šolo, kar je tudi do določene mere podaljšalo čas izvedbe. Ker so se dela izvajala tekom šolskega leta so se dejansko lahko opravila le v času, ko v šoli po nekaj dni strnjeno ni bilo učencev. Zato je bil rok za izvedbo preložen na čas po prvomajskih

počitnicah. Predmet izvedbe je bila namreč predvsem menjava oken, tako da je bilo potrebno vzeti v obzir tudi temperaturne in vremenske razmere.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

**IV. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – MOJCA ŽLEMPERGAR**

Pregledan je bil vzorec izplačil v obdobju od 1.1 do 31.12.2015 in kontrola izvirne dokumentacije, ki je osnova za izplačilo. Ugotovitve se nanašajo le na pregledane dokumente, ki so navedeni v nadaljevanju poročila.

**2. 1 Konto računovodske, revizijske in svetovalne storitve**

Pregledan je bil vzorec dokumentov o porabljenih sredstvih občine, ki so navedeni v nadaljevanju:

Konto	SM	Dokument	Datum dokumenta	Opis dokumenta	Znesek v EUR
402008	40011	IZP.82	30.04.2015	377-2015 Računovodske storitve 3/15	3.794,69
402008	40011	IZP.144	30.07.2015	1110.15 Računovodske storitve	4.988,21
402008	40011	IZP.225	20.11.2015	1942.15 Notranja revizija 2014	2.318,00
402008	40011	IZP.210	30.10.2015	1856.15 VASCO 9/15	271,45

Občina je s postopkom oddaje javnega naročila male vrednosti št. 4301-0002/2014-1, dne 20.04.2014 pričela zbirati ponudbe za računovodske storitve za obdobje 01.06.2014 do 30.04.2016. Kot najugodnejšega ponudnika (pravočasno in ustrezno sta bili predloženi dve ponudbi) je izbrala podjetje EURO GRAFIK d. o. o. Ljubljana s katerim je dne 11.06.2014 sklenila pogodbo št. 4301-002/2014-5 o računovodskih storitvah za končno ponudbeno ceno s popustom in 22% DDV v višini 66.242,34 EUR (približno 3.011 EUR/mesec). Merilo za izbor najugodnejše ponudbe je bila najnižja cena. Končna skupna ponudbena cena s popustom in 22% DDV drugega ponudnika je bila 583.837,40 EUR.

Občina Dol pri Ljubljani je z izvajalcem Euro Grafik d. o. o. dne 4.3.2015 sklenila Aneks št. 1 k Pogodbi št. 4301-002/2014-5 s katerim je določila zaključek vseh pogodbenih obveznosti: 31.08.2015. Računovodske storitve je v občini prevzela zaposlena uslužbenka na občini.

Nepravilnosti pri izboru najugodnejšega ponudnika nisem ugotovila.

V letu 2015 je občina izvedla podjetju EURO GRAFIK d. o. o. izplačila v skupni višini 28.737,59 EUR (z vključenim DDV).

#### Ugotovitve:

- Vrednost storitev na pregledanih računih je obračunana in izplačana skladno s pogodbo.
- Občina ne razpolaga z dokumentacijo oz. dokazili, da so bile zaračunane storitve dejansko opravljene (npr. število enot za urejanje dokumentacije, knjiženje prejetih računov, zahtevkov, obračunov, izpiskov, itd.,....).
- Občina obravnavano javno naročilo nima evidentirano v svojih evidencah javnih naročil za leto 2015.

Občina je dne 23.7.2015 sklenila Pogodbo o izvajanju notranje revizije za leto 2014 s podjetjem PREDPIS, Podjetje za revizijske in poslovne storitve, Hermina Krajnc, s. p. Mavčiče, št. 4101-0003/2015-1, v višini 2.318,00 EUR na naslednjih področjih:

- presoja svetovalnih pogodb pri javnem naročanju, odvetniškem svetovanju in pri svetovanju za PR,
- presojo obračuna in plačevanja oskrbnin za otroke, ki so v vrtcih v drugih občinah ter
- presojo poslovanja s podjetjem Božjak s. p.

V letu 2015 je občina izvedla izplačila podjetju PREDPIS, Hermina Krajnc, s. p. v skupni višini 2.318,00 EUR (z vključenim DDV).

#### Ugotovitve:

- Vrednost storitev na pregledanem računu je obračunana in izplačana skladno s pogodbo.
- Občina (naročnik) pri naročilu ni izvedla ustreznih postopkov javnega naročanja skladno z veljavno zakonodajo o javnem naročanju.
- Občina obravnavano javno naročilo male vrednosti nima evidentirano v svojih evidencah javnih naročil za leto 2015.

Občina je dne 1.8.2015 sklenila Pogodbo o najemu programske opreme št. 11706/N s konfiguracijami (GK, KPR, plače JS, kadrovska evidenca, avtorski honorarji, fakturiranje storitev, osnovna sredstva in modul dokumentarni sistem-Lite) s podjetjem VASCO d. o. o. Šenčur. Cena za najem programskega paketa je 192,90 EUR/mesec.

Navedenemu podjetju je bila dne 5. 8. 2015 izdana tudi naročilnica št. 211/2015 za najem Vasco GWK (glavna knjiga) v višini 177,50 EUR (brez DDV) ter dne 29.12.2015 naročilnica št. 350/2015 za najem Vasco GWK (glavna knjiga) v višini 177,50 EUR (brez DDV).

V letu 2015 je občina izvedla izplačila podjetju VASCO d. o. o. v skupni višini 1.149,85 EUR (z vključenim DDV).

#### Ugotovitve:

- Predložena pogodba ni podpisana s strani občine (naročnika).
- Vrednost najema na pregledanem računu je obračunana in izplačana skladno s pogodbo.
- Občina (naročnik) pri naročilu ni izvedla ustreznih postopkov javnega naročanja skladno z veljavno zakonodajo o javnem naročanju.
- Ocenjena vrednost v evidenci javnih naročil občine odstopa od višine sredstev, ki jih je občina izplačala v letu 2015.

- Neusklajenost določb glede valute računa (pogodba – 8 dni, račun – 30 dni); račun je bil plačan v 30-ih dneh od izdaje računa.

## 2.2 Konto avtorski honorarji

Pregledan je vzorec dokumentov vezan na izplačila avtorskih honorarjev, ki so navedena v nadaljevanju:

Konto	SM	Dokument	Datum dokumenta	Opis dokumenta	Znesek v EUR
402901	40049	IZP.141	27.07.2015	1106-2015 nastop [redacted]	3.202,50
402901	40094	IZP.21	30.01.2015	R-1333 Postavitev vabil in plakatov	1.078,45
402901	30010	IZP.82	30.04.2015	390-2015 Izd. občinskega glasila, urej. spletnih srani	900,00
402901	30010	IZP.238	9.12.2015	2014.15 urednica pletenice	900,00
402901	40094	IZP.121	29.06.2015	nak. avt. honorarja 6/15 [redacted]	771,35

Občina je dne 18.05.2015 sklenila Pogodbo o izvedbi prireditve – sejma v Občini Dol pri Ljubljani dne 20.06.2015, za dobavo in postavitve odra v velikosti 8 x 4 m, ozvočenje prireditve in osvetlitev odra ter nastop pevke Nuše Derenda in pet članske spremljevalne skupine v živo od 20,00 do 22,00 ure v višini 4.270 EUR ( z vključenim DDV).

V letu 2015 je občina izvedla izplačila podjetju Anuška Derenda s. p. v skupni višini 3.202,50 EUR (z vključenim DDV).

Ugotovitve:

- V navedenem primeru gre za pogodbeno razmerje. Izplačan dohodek izvajalcu ne predstavlja dohodek iz drugega pogodbenega razmerja (npr. avtorski honorar).
- Vrednost storitve na pregledanem računu je obračunana in izplačana skladno s pogodbo.
- Občina (naročnik) pri naročilu ni izvedla ustreznih postopkov javnega naročanja skladno z veljavno zakonodajo o javnem naročanju.
- Občina obravnavano javno naročilo male vrednosti nima evidentirano v svojih evidencah javnih naročil za leto 2015.

Občina je dne 23.9.2014 sklenila preko Avtorske agencije za Slovenijo d. o. o. Pogodbo o stvaritvi avtorskega dela z avtorico [redacted] – postavitev vabil in plakatov za prireditev v Občini Dol pri Ljubljani v višini 1.078,45 EUR.

V letu 2015 je občina izvedla izplačila za navedeno naročilo ASS Avtorska agencija za Slovenijo d. o. o. v skupni višini 1.078,45 EUR (z vključenim DDV).



Ugotovitve:

- Vrednost storitve na pregledanem računu je obračunana in izplačana skladno s pogodbo.
- Ni predloženega poročila o opravljenem delu z dokazili.

Občina je dne 9.2.2015 sklenila Pogodbo o izdajanju občinskega glasila in urejanje spletnih strani občine z urednico Špelo Korinšek Kaurin, s. p., Dol pri Ljubljani s katero je občina dolžna urednici plačati za vsako številko občinskega glasila znesek v višini 900,00 EUR.

Podjetju je bila dne 23.3.2015 izdana tudi naročilnica št. 66/2015 v višini 600,00 EUR (brez DDV) za oblikovanje A4 preloma glasila Pletenica in oblikovanje logotipa Pletenice.

V letu 2015 je občina izvedla izplačila podjetju SUPERU Špela Korinšek Kaurin s. p. v višini 6.800,00 EUR (z vključenim DDV) in v višini 970,00 EUR (z vključenim DDV).

Ugotovitve:

- V navedenem primeru gre za pogodbeno razmerje. Izplačan dohodek izvajalcu ne predstavlja dohodek iz drugega pogodbenega razmerja (npr. avtorski honorar).
- Vrednost storitve na pregledanem računu je obračunana in izplačana skladno s pogodbo.
- Občina (naročnik) pri naročilu ni izvedla ustreznih postopkov javnega naročanja skladno z veljavno zakonodajo o javnem naročanju.
- Občina obravnavano javno naročilo male vrednosti nima ustrezno evidentirano v svojih evidencah javnih naročil za leto 2015. Ocenjena vrednost naročila odstopa od vrednosti računov oz. izplačil.

Občina je dne 15.05.2015 sklenila dve avtorski pogodbi z avtorico [REDACTED] za postavitve, oblikovanje in pripravo za tisk vabil in katalogov za prireditve in razstave v paviljonih graščine Dol v neto višini 364,00 EUR in neto višini 197,00 EUR (skupaj bruto 843,70 EUR).

V letu 2015 je občina izvedla izplačila avtorju [REDACTED] v skupni višini 843,70 EUR (bruto honorar).

Ugotovitve:

- Ni predloženega poročila o opravljenem delu z dokazili.
- Ni predloženega obrazca za prijavo zavarovanca-ke v zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni (M12).
- Ni predložena izjava o statusu zavarovancev za opravljanje dela na podlagi drugega pravnega razmerja (18. člen ZPIZ-2).
- Vrednost avtorskega honorarja je obračunana in izplačana skladno s pogodbo.

## 2. 3 Konto sejnine udeležencem odborov

Pregledan je vzorec dokumentov vezan na izplačila sejin udeležencem odborov, ki so navedena v nadaljevanju:

Konto	SM	Dokument	Datum dokumenta	Opis dokumenta	Znesek v EUR
402905	10001	IZP.251	29.12.2015	Sejnine OS	2.250,00
402905	20001	IZP.249	24.12.2015	Nak. sejin – seja OŠ CZ	130,00
402905	30020	IZP.250	28.12.2015	Nak. sejin – seja OŠ CZ	80,00

Na podlagi seznama prisotnosti na 6. redni seji Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani dne 13.12.2015, je bil izdan nalog za izplačilo sejin št. 0320-0008/2015-5 dne 30.12.2015 v skladu s 4. členom Pravilnika o plačilih oziroma sejinah občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta, drugih organov občine ter povračilih stroškov (Ur. list RS, št. 24/14). Članu občinskega sveta pripada sejnina v bruto višini 150,00 EUR za udeležbo na redni seji oziroma v bruto višini 100,00 EUR na izredni seji.

Na podlagi liste prisotnosti na seji Občinskega štaba civilne zaščite Občine Dol pri Ljubljani dne 2.12.2015 je bila izdana odredba za izplačilo sejin št. 846-0004/2013-33 dne 6.12.2015. Članom OŠ CZ so bile izplačane sejnine, poveljniku v bruto višini 50,00 EUR in ostalim štirim članom sejnine v bruto višini 160,00 EUR, delno dne 28.12.2015 in delno dne 29.12.2015. V skladu s pravilnikom se članom delovnih teles občinskega sveta in drugih organov občine izplača sejnina za posamezno sejo za vodenje seje, sejnina v bruto višini 50,00 EUR in za udeležbo na seji, sejnina v bruto višini 40,00 EUR.

V letu 2015 je občina izplačala sejnine za naslednja stroškovna mesta v skupni višini 10.458,21 EUR, in sicer:

Konto	SM	Dokument	Opis dokumenta	Znese v EUR
402905	20001	sejnine	Nak. sejin – Nadzorni odbor	890,00
402905	40039	sejnine	Nak. sejin – SPVCP	210,00
402905	10001	sejnine	Nak. sejin – Občinska seja	8.850,00
402905	10003	sejnine	Nak. sejin – KMVI	70,84
402905	30020	sejnine	Nak. sejin – OŠ CZ	437,37
			Skupaj v letu 2015:	10.458,21

Ugotovitve:

- Sejnine so bile obračunane in izplačane skladno s pravilnikom.
- Ni predloženih izpolnjenih izjav o statusu zavarovancev za opravljanje dela na podlagi drugega pravnega razmerja (18. člen ZPIZ-2).
- Ni predloženih obrazcev za prijavo zavarovanca-ke v zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni (M12).

## 1. 4 Evidentiranje javnih naročil občine

Pregledana je bila evidenca oddanih javnih naročil občine za leto 2015, katere zbir je podan v nadaljevanju:

Zap. št.	Vsebina	Število objav/postavk	Znesek v EUR
1.	JN za gradnje in vzdrževanje*	26	0,00
2.	Evidenčna JN	351	284.484,72
3.	Evidenca pogodb**	0	0,00

\*Pod zap. št. 1 - Evidenca JN za gradnje in vzdrževanje ne vključuje vrednosti.

\*\* Pod zap. št. 3 - Evidence pogodb ni bila posredovana.

Po pozivu občini, da predložijo Poročilo o oddaji evidenčnih naročil v letu 2015 z dokazilom o oddaji, sem prejela naslednji odgovor ga. Zajec Marije, podžupanje, p. p. direktorja občinske uprave mag. Bojana Babiča: »Žal iz naših evidence nikakor ne moremo ugotoviti, ali je bilo poročilo o javnih naročilih za leto 2015 skladno z določbami Zakona o javnem naročanju oddano v predpisanem roku do 28.2.2016. Vzrok je v tem, da je delavka katera je v letu vodila to evidenco bila v tem času na bolniški (sedaj na porodniški), delavka katera pa jo je nadomeščala pa na dopustu in ji je prenehalo delovno razmerje z marcem 2016. Iz samih evidenc s katerimi razpolagamo pa ni razvidna oddaja.«.

Ugotovitve:

- Občina nima sprejetih internih pravil, ki bi urejala postopek oddaje javnih naročil pod pragom za objavo javnega razpisa.
- Občina ne vodi ustreznih evidenc o javnih naročilih skladno z zakonom o javnem naročanju oz. je ta evidenca nepopolna (npr. ne vsebuje vseh pogodb, višina ocenjenih sredstev naročila je prenizko izkazana, itd.).
- Občina v skladu z določbami zakona o javnem naročanju ni oddala Poročila o oddaji evidenčnih naročil v letu 2015 preko spletnega informacijskega portala Javnih naročil MJU.
- Pogodbe/naročilnice, katerih vrednost naročila je višja od 10.000 EUR (brez DDV) ne vsebujejo protikorupcijske klavzule, kar je v nasprotju s 14. členom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Ur. list RS, št. 69/11).
- Iz predloženih dokumentov ni razvidno izvajanje notranjih kontrol pred izplačilom (npr. odgovorna oseba je preverila račun po vsebini, količini in vrednosti ali je v skladu s pogodbo, naročilom, dobavnico, idr. ).

## 2. PRIPOROČILA

Za izboljšanje poslovanja podajam naslednja priporočila Občini Dol pri Ljubljani:

- Sprejetje ustreznih internih pravil, ki bi urejala postopek oddaje javnih naročil pod pragom za objavo. Ta akt ni obvezen, je pa smiseln in potreben pri tistih naročilih, pri katerih se večina javnih naročil odda brez objavljenega javnega razpisa.

- Dosledno vodenje evidenc o oddanih javnih naročilih z javnim razpisom in javnih naročil malih vrednosti oz. evidenčnih javnih naročil.
- V skladu z zakonom o javnih naročilih je občina dolžna oddati Poročilo o oddanih evidenčnih naročilih za preteklo leto do 28.2. tekočega leta preko spletnega informacijskega portala Ministrstva za javno upravo.
- Dosledno upoštevanje navedbe protikorupcijske klavzule za naročila nad 10.000 EUR (brez DDV) v skladu s 14. členom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.
- Dosledno izvajanje notranjih kontrol pred izplačilom (npr. odgovorna oseba preveri račun po vsebini, količini in vrednosti ali je v skladu s pogodbo, naročilom, dobavnico, idr. in to potrdi s podpisom).
- Pridobitev ustreznih izjav o statusu zavarovancev za opravljeno delo na podlagi drugega pogodbenega pravnega razmerja skladno z zakonodajo ZPIZ.
- Dosledno izvajanje prijav zavezancev v zavarovanja za primer poškodb pri delu in poklicnih boleznih na ZZZS.

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Občina je z avgustom 2015 zaključila poslovanje z družbo Euro Grafik d.o.o..

Občina bo v prihodnje udeležila čim več priporočil nadzornega odbora, predvsem glede evidentiranja naročil male vrednosti in knjiženja izdatkov. V bodoče bo pridobila tudi ustrezne izjave o statusu zavarovancev. Glede nastopajočih umetnikov občina ni izvajala postopka javnega naročanja, ker gre za storitev, ki jo lahko izvaja le posamezen avtor.

Občina nima sprejetega pravilnika o naročilih male vrednosti, ker to po ZJN-3 ni obvezno. Si pa občina prizadeva, da za vsako naročilo dobi več ponudb in da s sredstvi ravna čim bolj gospodarno.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema, vendar ostaja na stališču, da je potrebno, z namenom povečanja transparentnosti in učinkovitosti porabe javnih sredstev, način oddaje naročil tudi manjših vrednosti, formalizirati v obliki pravilnika in vzpostaviti nadzor nad izvajanjem teh pravil.

**V. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU POSTOPKA IZBORA IZVAJALCEV DEL V LETU 2015 – SEBASTIJAN GORENC**

Na podlagi sklepa o nadzoru z dne 16.6.2016 sem opravili pregled oddaje javnih naročil, ki jih navajam v tabeli v nadaljevanju. V pregled so vzeta javna naročila, ki so bila oddana v letu 2015, ni pa bil pogoj, da so tudi v tem letu dela dokončana.

Tabela V.1.:Seznam pregledanih javnih naročil

Oznaka obrazca	Datum objave	Številka naročila	Naziv	Opis	Vrednost (v EUR)
EU 14 - SL	23.6.2015	JN4227/2015	Dela na objektih ali delih objektov visoke in nizke gradnje	nadzidava osnovne šole dol	<b>240.539,24</b>
EU 3 - SL	3.7.2015	JN4443/2015	Zaključna gradbena dela	izgradnja in toplotna izolacija strehe na osnovni šoli	<b>207.364,51</b>
EU 3 - SL	15.7.2015	JN4755/2015	Zaključna gradbena dela	dobava in vgradnja zunanjega stavbnega pohištva na osnovni šoli	<b>186.540,09</b>
EU 3 - SL	3.7.2015	JN4442/2015	Zaključna gradbena dela	izdelava fasade na osnovni šoli	<b>144.480,85</b>
EU 14 - SL	6.7.2015	JN4481/2015	Zaključna gradbena dela	izvedba energetske sanacije na osnovni šoli senožeti	<b>110.116,73</b>

Vir: Seznam vseh oddanih javnih naročil v obdobju 1.1.2015-31.12.2015

Pregled javnih naročil je bil načrtovan na način, da se dobi predvsem odgovor: kako so bile izvedene posamezne faze javnega naročanja, kako so bila načrtovana sredstva in ali so bili postavljeni pogoji v razpisu pravilni in izvedljivi.

Preverili smo aktivnosti občine, vezano na posamezne faze izvedbe javnega razpisa. Ugotavljamo, da občina nima sprejetega pravilnika ali internega akta, ki bi opredeljeval postopek vodenja in izvedbe javnega naročila. Pri izboru izvajalcev je občina zavezana k upoštevanju Zakona o javnem naročanju. Za oddajo poslov v vrednostih, ki so nižje od vrednostih po Zakonu o javnem naročanju občina prav tako nima sprejetega internega akta, ki določa ravnanja v postopkih javnega naročanja za zneske pod mejno vrednostjo.

### **NADZIDAVA OSNOVNE ŠOLE DOL (JN4227/2015)**

Občina je pripravila dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) št. 3510-0011/2015-61 v maju 2015, po katerem je predmetna investicija ekonomsko upravičena. DIIP je bil potrjen s strani Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani na 2. dopisni seji dne 23.6.2015. Sklep št. 3690-0011/2015-18 o začetku postopka javnega naročila in imenovanju strokovne komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je bil izdan 22.6.2015.

Javno naročilo je objavljeno na portalu pod številko JN4176/2015, po dodatku, objavljeno pod številko JN4227/2015. Kriterij za izbor je najnižja cena.

Ponudbe so bile odprte 6.7.2015 (zapisnik št. 3510-0011/2015-25). Izbran je Martin Mlakar d.o.o. s ponudbeno ceno 203.939,56 EUR.

Drugi ponudbi (Arba d.o.o.) ugotovi računsko napako izbranega ponudnika, zaradi česar bi lahko bil sam izbran kot najugodnejši ponudnik, vendar ni vložil zahtevka za revizijo.

Z naročnikom je sklenjena pogodba številka 3510-0011/2015-37 z dne 28.7.2015.

V letu 2015 je izvajalcu in podizvajalcem plačano 92.861,12 EUR, skupaj je znesek nadzidave z DDV znašal 232.217,90 EUR.

#### **IZGRADNJA IN TOPLOTNA IZOLACIJA STREHE NA OSNOVNI ŠOLI (JN4443/2015)**

Občina je naročila pripravo investicijskega programa pri družbi Omega Consult projektni management d.o.o. v februarju 2013, ki zajema energetska sanacijo OŠ Janka Modra, skupaj s podružničnimi šolami Dolsko in Senožeti, po katerem je predmetna investicija ekonomsko upravičena. Investicijski program je bil sprejet na 6. izredni seji Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 6.3.2013 (zapisnik št. 0320-0003/2013-11).

Sklep št. 369-0007/2015-6 o začetku postopka javnega naročila in imenovanju strokovne komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je bil izdan 19.5.2015.

Javno naročilo je objavljeno na portalu pod številko JN4443/2015. Kriterij za izbor je najnižja cena.

Ponudbe so bile odprte 25.5.2015 (zapisnik št. 369-0007/2015-7). Izbran je Martin Mlakar d.o.o. s ponudbeno ceno 207.264,51 EUR.

Z naročnikom je sklenjena pogodba številka 369-0007/2015-23 z dne 22.6.2015.

V letu 2015 je izvajalcu plačano 207.264,51 EUR.

#### **DOBAVA IN VGRADNJA ZUNANJEGA STAVBNEGA POHIŠTVA NA OSNOVNI ŠOLI (JN4755/2015)**

Občina je naročila pripravo investicijskega programa pri družbi Omega Consult projektni management d.o.o. v februarju 2013, ki zajema energetska sanacijo OŠ Janka Modra, skupaj s podružničnimi šolami Dolsko in Senožeti, po katerem je predmetna investicija ekonomsko upravičena. Investicijski program je bil sprejet na 6. izredni seji Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 6.3.2013 (zapisnik št. 0320-0003/2013-11).

Sklep št. 369-0006/2015-6 o začetku postopka javnega naročila in imenovanju strokovne komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je bil izdan 19.5.2015.

Javno naročilo je objavljeno na portalu pod številko JN2899/2015, po dodatku, objavljeno pod številko JN4755/2015. Kriterij za izbor je najnižja cena.

Ponudbe so bile odprte 25.5.2015 (zapisnik št. 369-0006/2015-7). Izbrana je Lenina oprema d.o.o. s ponudbeno ceno 186.540,68 EUR.

Vložen je zahtevek za revizijo dne 22.06.2015, ki je dne 23.6.2015 (številka 369-0006/2015-26) zavržen kot neutemeljen. Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil je v sklepu 018-114/2015-7 odločila, da je zahtevek za revizijo neutemeljen.

Z naročnikom je sklenjena pogodba številka 369-0006/2015-24 z dne 9.7.2015.

V letu 2015 je izvajalcu in podizvajalcem plačano 186.540,68 EUR.

## **IZDELAVA FASADE NA OSNOVNI ŠOLI (JN4442/2015)**

Občina je naročila pripravo investicijskega programa pri družbi Omega Consult projektni management d.o.o. v februarju 2013, ki zajema energetska sanacijo OŠ Janka Modra, skupaj s podružničnimi šolami Dolsko in Senožeti, po katerem je predmetna investicija ekonomsko upravičena. Investicijski program je bil sprejet na 6. izredni seji Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 6.3.2013 (zapisnik št. 0320-0003/2013-11).

Sklep št. 369-0005/2015-6 o začetku postopka javnega naročila in imenovanju strokovne komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je bil izdan 19.5.2015.

Javno naročilo je objavljeno na portalu pod številko JN2904/2015, po dodatku, objavljeno pod številko JN4442/2015. Kriterij za izbor je najnižja cena.

Ponudbe so bile odprte 25.5.2015 (zapisnik št. 369-0005/2015-7). Izbran je Eclectus s.p. s ponudbeno ceno 118.516,98 EUR.

Zahtevek za revizijo ni vložen.

Z naročnikom je sklenjena pogodba številka 369-0005/2015-22 z dne 22.6.2015.

V letu 2015 je izvajalcu plačano 144.481,05 EUR.

## **IZVEDBA ENERGETSKE SANACIJE NA OSNOVNI ŠOLI SENOŽETI (JN4481/2015)**

Občina je naročila pripravo investicijskega programa pri družbi Omega Consult projektni management d.o.o. v februarju 2013, ki zajema energetska sanacijo OŠ Janka Modra, skupaj s podružničnimi šolami Dolsko in Senožeti, po katerem je predmetna investicija ekonomsko upravičena. Investicijski program je bil sprejet na 6. izredni seji Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 6.3.2013 (zapisnik št. 0320-0003/2013-11).

Sklep št. 369-0004/2015-2 o začetku postopka javnega naročila in imenovanju strokovne komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je bil izdan 21.5.2015.

Javno naročilo je objavljeno na portalu pod številko JN3089/2015, po dodatku/popravku, objavljeno pod številko JN4481/2015. Kriterij za izbor je najnižja cena.

Ponudbe so bile odprte 1.6.2015 (zapisnik št. 369-0004/2015). Izbran je PAM d.o.o. s ponudbeno ceno 113.309,33 EUR.

Zahtevek za revizijo ni vložen.

Z naročnikom je sklenjena pogodba številka 369-0004/2015-18 z dne 30.6.2015.

V letu 2015 je izvajalcu s podizvajalci plačano 68.743,26 EUR, razlika (38 tisoč EUR) izplačila do pogodbene vrednosti je v postopku sodne presoje.

Predsednik Nadzornega odbora  
mag. Sebastijan Gorenc

