

Na podlagi 33. Člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani in v skladu s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Ur. l. RS st. 23/09) je Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani na 11. seji dne 17.1.2018 vsebinsko sprejel končno poročila o opravljenem delu NO v letu 2017 - nadzoru porabe sredstev za leto 2016:

## **KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM DELU NO V LETU 2017 - NADZOR PORABE SREDSTEV ZA LETO 2016**

1. Nadzorni odbor v sestavi:
  - Sebastijan Gorenc, predsednik
  - Katarin Kordiš, namestnica predsednika
  - Teja Batagelj, članica
  - Mojca Žlempergar, članica
  - Dag Flajs, član
  
2. Ime nadzorovanega organa: Župan Občine Dol pri Ljubljani, Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani, e-pošta: [obcina@dol.si](mailto:obcina@dol.si)

### **UVOD**

1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu

Nadzorovani organ je Občina Dol pri Ljubljani, župan.

Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom je potekalo osebno ter pisno in sicer tako, da je na ustno ali pisno zaprosilo člana nadzornega odbora kontaktna oseba občinske uprave pripravljala gradivo, ki ga je poročevalec, po predhodnem dogovoru, osebno prevzel na sedežu Občine ali pa ga je Občina posredovala po elektronski pošti.

2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzor se je opravljal na podlagi določb Zakona o lokalni samoupravi, Statuta Občine Dol pri Ljubljani in Poslovnika nadzornega odbora.

3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Sklep o izvedbi nadzora je bil izdan 10.05.2017

4. Namen in cilji nadzora

Nameni in cilji nadzora so preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti, transparentnost poslovanja, preveriti upoštevanje veljavnih predpisov in ugotoviti

učinkovitost in gospodarnost porabe občinskih proračunskih sredstev, o tem poročati ter dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa. Nadzor, se v skladu z 29. členom poslovnika NO, uvršča v zelo zahteven nadzor

#### 5. Vsebina in področje nadzora po izvajalcih nadzora

##### **Dag Flajs,**

Kontrola načina izbora posameznih izvajalcev gradbenih del in obračuna izvedenih del ter spremne dokumentacije v letu 2016, po izboru člana NO.

##### **Katarina Kordiš,**

Vzorčen pregled tekočih transferov občine za leto 2016 na področju športa ali kulture.

##### **Teja Batagelj,**

Pregled pravnih poslov (pogodbe in pripadajoče račune) za leto 2016, ki jih je občina sklenila s:

- Heta Asset Resolution d.o.o.
- Sengost d.o.o. Celje
- Irgo consulting d.o.o.
- Stins plus d.o.o.

##### **Mojca Žlempergar,**

Pregled izbranih področij, vezanih na plače in povračila stroškov v zvezi z delom za leto 2016, po izboru člana NO.

##### **Sebastijan Gorenc,**

Kontrola postopka izbora do 5 izvajalcev del, glede na pomembnost porabe proračunskih sredstev v letu 2016, po kriteriju kumulativnega zneska plačil v letu 2016.

#### **POVZETEK UGOTOVITEV**

Menimo, da je potrebno posebej izpostaviti naslednji dve ugotovitvi pregleda:

1. Priporočila NO iz preteklega leta, vezana na formaliziranje postopkov oddaje javnih naročil manjših vrednosti niso bila upoštevana, zato NO ponovno izpostavlja, da občina nima sprejetega pravilnika ali internega akta, ki bi opredeljeval postopek vodenja in izvedbe oddaje poslov v vrednostih, ki so nižje od vrednostih po Zakonu o javnem naročanju. NO je mnenja, da bi bilo potrebno, z namenom povečanja transparentnosti in smotrnosti porabe sredstev, formalizirati oddajo javnih naročil in sprejema ponudb za naročila, ki ne presegajo mejnih vrednosti po Zakonu o javnih naročilih.
2. Zaradi načina uveljavljanja predkupne pravice občine, prodajalec nepremičnine, ni sprejel uveljavljanja predkupne pravice, zaradi česar je občina sprožila sodni spor, ki bi lahko posledično pomenil dodatno, nesmotrno porabo proračunskih sredstev.

3. Občina je javnemu uslužbencu izplačala nadurno delo za dneve, ko je imel bolniško odsotnost odobreno na podlagi Potrdila o upravičeni odsotnosti z dela, izdanega s strani osebnega zdravnika za polni delovni čas. Predlagamo vzpostavitev sistema notranjih kontrol, ki bi preprečil neupravičeno izplačevanje nadurnega dela oziroma kršenja delovne/zdravstvene zakonodaje, zaradi morebitnega razporejanja delavca, ki je v bolniškem staležu, za nadurno delo.

## **I. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – DAG FLAJS**

Od organov občine sem skladno z dogovorom, po elektronski pošti dobil vso zahtevano dokumentacijo, hkrati pa sem opravil tudi pregled določene dokumentacije na sedežu občine ter razgovore z odgovornimi osebami za posamezni projekt oz. naročilo. Pregledal sem poslovanje občine s sledečimi pravnimi subjekti:

### **1 NOVAE d.o.o. Zavesa za KD Dolsko**

#### **1.1 Pregledana dokumentacija**

- Ponudba št. P288\_15 z dne 23.11.2015 v višini 8.881,89 €
- Naročilnica št. 312/2015 za naročilo zavesa za KD Dolsko po prispeli ponudbi
- Račun z dne 01.03.2016 za opravljeno storitev št. 01-001-16000029 v višini 8.881,98 €

#### **1.2 Ugotovitve**

Občina je za izvedena dela pridobila le eno ponudbo za dobavo Zavesa za KD Dolsko. Kljub dejstvu, da znesek naročila z ddv presega 10.000,00 € se je občina odločila, da za naročena dela ni potrebno zbrati nobene dodatne ponudbe in je oddala naročilo izbranemu ponudniku po izstavljeni ponudbi.

Ponudbo je pregledala odgovorna oseba na občini, katera je tudi pripravila ustrezno Naročilnico št. 312/2015.

To da je edini ponudnik podjetje, ki nima zaposlenih in ima negativni kapital v višini -135.129€ se občini ne zdi problematično.

Pri pregledu računa št. 01-001-16000029 sem tudi opazil, da se vsebina računa ne ujema z vsebino ponudbe. Opazil sem, da na računu manjka nekaj postavk med tem ko je pozicija računa št. 1 *Izdelava in montaža* na računu fakturirana v znesku 4.972,07€, na ponudbi pa ta pozicija znaša 1.699,52€.

S strani za to naročilo odgovorne osebe občine mi je bilo pojasnjeno, da je pri tem naročilu prišlo do večjih težav, sprememb oz. reklamacij. Ali je razlog za zaplet, spremembe in reklamacije pri tem poslu na strani občine ali izvajalca, mi odgovorna oseba ni znala pojasniti, saj se po njenih besedah ona ne spozna na tovrstna dela.

### **1.3 Mnenja, priporočila in predlogi**

Menim, da bi morala občina za naročila v takem znesku poiskati najmanj še dve konkurenčni ponudbi.

Menim, da bi moral na občini pripraviti naročilo in nato nadzirati izvedeno dela nekdo, ki se čuti pristojnega in ustrezno usposobljenega za to vrsto del.

Menim, da lahko pooblaščen oseba občine potrdi račun šele takrat, ko je reklamacija v vezi z izvedbo tega posla ustrezno rešena in je naročnik v celoti zadovoljen z izvedbo izdanega naročila. Izjema je lahko le v primeru, v kolikor gre za napako na strani naročnika, kar pa je potrebno tudi navesti.

Npr. kot ena izmed težav naj bi bila montaža zavese na obstoječi strop oz. stropno podlago. Menim da je izvajalec dolžan že pri pripravi ponudbe upoštevati tudi vsa dejstva, ki vplivajo na samo izvedbo del po ponudbi. V tem konkretnem primeru menim, da bi lahko bila težava na strani občine samo v primeru, v kolikor bi občina v vmesnem času (po izdelavi ponudbe) izvedla spremembo stropa oz. gradbeno konstrukcijskih elementov, ki vplivajo na montažo naročenega blaga, kar pa se ni zgodilo.

#### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

V zvezi s tem bom vsekakor upošteval vaše priporočilo, povečan pa bo tudi nadzor nad delom zaposlenih. Čeprav občina nima sprejetega pravilnika, ki bi določal postopek oddaje evidenčnih javnih naročil, je se vsekakor zahteva od vseh zaposlenih, da dosledno spoštujejo pravila javnega naročanja, v vsakem primeru vsaj temeljna načela gospodarnega in odgovornega ravnanja s proračunskimi sredstvi.

#### **Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

## **2. Aleš Lavrič s.p. in Janez Godec s.p. Vzdrževanje javnega vodovoda**

Poslovanje občine s pravnima osebama Aleš Lavrič s.p. in Janez Godec s.p. sem pregledal že v letu 2015. Ker sem v pregledu za leto 2015 ugotovil večje nepravilnosti na strani občine (npr. podjetnik Aleš Lavrič s.p. je s tako imenovano »naročeno ponudbo«, ki jo je izdelal Janez Godec s.p. z matematičnim povišanjem vseh enotnih cen za natanko 15% dosegel, da je pri tem poslu lahko tako rekoč prosto oblikoval svoje lastne cene), sem se odločil za ponovni pregled teh istih pravnih oseb z namenom ugotoviti ali je občina uspela narediti korak naprej glede povečanja transparentnosti poslovanja na tem področju.

## **2.1 Pregledana dokumentacija**

- Ponudba št. 92/15 – Aleš Lavrič s.p. z dne 16.11.2015 v višini 4.845,20€
- Ponudba št. 00021 – Janez Godec s.p. z dne 19.11.2015 v višini 4.722,20€
- Naročilnica št. 248-2015 – Janez Godec s.p. z dne 02.12.2015 v višini 4.722,20€
- Račun št. 32/15 – Janez Godec s.p. z dne 17.12.2015 v višini 4.722,20€
  
- Ponudba št. 0001 – Janez Godec s.p. z dne 11.01.2016 v višini 1.899,40€
- Naročilnica št. 9/2015 – Janez Godec s.p. z dne 14.01.2016 v višini 1.899,40€
- Račun št. 43/15 – Janez Godec s.p. z dne 31.12.2015 v višini 1.894,27€
  
- Ponudba št. 56/16 – Aleš Lavrič s.p. z dne 06.06.2016 v višini 4.257,50€
- Naročilnica št. 180-2016 – Aleš Lavrič s.p. z dne 06.06.2016 v višini 4.257,50€
- Predračun št. 00010 – Janez Godec s.p. z dne 10.06.2016 v višini 4.513,00€
- Račun št. 71/16 – Aleš Lavrič s.p. z dne 04.07.2016 v višini 4.257,50€
  
- Predračun št. 00014 – Janez Godec s.p. z dne 20.09.2016 v višini 798,00€
- Ponudba št. 79/16 - Aleš Lavrič s.p. z dne 30.08.2016 v višini 800,00€
- Naročilnica št. 292/2016 – Aleš Lavrič s.p. z dne 01.09.2016 v višini 932,00€  
(Redno vzdrževanje lokalnih vodovodov za september 2016)
- Račun št. 134/16 – Aleš Lavrič s.p. z dne 11.11.2016 v višini 756,20€  
(Redno vzdrževanje lokalnih vodovodov za oktober 2016)
  
- Pogodba št. 355-0014/2016-2 med Občina Dol in Aleš Lavrič s.p. za vzdrževalna dela oskrbe s pitno vodo v občini Dol pri Ljubljani z dne 13.09.2016 po ponudbi št 82/16 v višini 7.523,75€ z ddd
- Dodatek št. 1 k pogodbi z dne 13.09.2016 št. 355-0014/2016-2
- Račun št. 135/16 – Aleš Lavrič s.p. z dne 11.11.2016 v višini 238,00€

## **2.2 Ugotovitve**

Pravni osebi Aleš Lavrič s.p. in Janez Godec s.p. tako kot v preteklosti še naprej sodelujeta z občino Dol pri Ljubljani v poslu vzdrževanja vodovodov kot »dobro usklajeni tandem«. Kot običajno pa se pri takem navideznem konkurenčnem nastopanju pojavi mnogo očitnih napak od katerih naj omenim sledeče:

-Za redno vzdrževanje vodovodov za november in december 2015 je bila izdana naročilnica št. 9/2015 in sicer za nazaj, izdana je bila dne 14.01.2016. Na računu Janez Godec št. 43 z datumom izdaje 31.12.2015 je kot referenca navedena naročilnica št. 9/2015 z dne 14.01.2016. Kako je mogoče izdati račun 31.12.2015 na osnovi naročilnice izdane 14.01.2016 naj pojasni odgovorna oseba, ki zastopa občino pri tem poslu in je ta račun tudi podpisala.

-Vsebina računa št. 43 in vsebina naročene storitve se ne ujemata. Za odgovorno osebo občine je očitno pomembno, da skupni znesek na računu ne presega zneska naročila (znesek naročila in ponudbe št. 0001 je 1.899,40€, znesek računa pa 1.894,27€), pri čemer je na računu uporabljena višja urna postavka, kot je navedena na ponudbi. Iz računa tudi ni razvidno na katerem vodovodu so bila posamezna dela opravljena.

-Pri Naročilu občine št. 180/2016 z dne 06.06.2016 v višini 4.661,96 je zelo zanimivo, da je občina izdala naročilo dne 06.06.2016 izvajalcu Aleš Lavrič s.p.. Naročilo je izvajalec oddal na pošto dne 06.06.2016 (verjetno traja vsaj en dan, da pošta ponudbo dostavi in še nekaj dni da se ponudba pregleda), konkurenčna ponudba, na podlagi katere je občina »izbrala cenejšega izvajalca« in mi jo posredovala kot upoštevano konkurenčno ponudbo, pa je bila izdana s strani Janez Godec s.p. dne 10.06.2016, torej 4 dni po tem, ko je bila s strani občine že izdana naročilnica št. 180/2016.

-Tako pri ponudbah, kakor tudi pri naročilih in računih ni razvidno ali gre za posel sklenjen »na ključ« ali za posel sklenjen po načelu »enotne cene«. Običajno je, da se taka dela izvajajo po principu enotnih cen. Zelo zanimivo pa je, da je račun z 31 različnimi postavkami materiala in storitev na cent enak ponudbi. V svoji dolgoletni praksi na tem področju še nisem doživel, da bi nekdo tako dobro ocenil (na cent natančno) vrednost del in porabljenega materiala že ob sami izdelavi ponudbe in to pri znesku 4.722,20€. Enako pri znesku naročila 4.257,50€.

-Niti na eni naročilnici, izdani s strani odgovorne osebe občine ga. Mojce Marinček ni navedeno, po kateri ponudbi se dela naročajo (osnova za obračun), kar je po mojem mnenju nesprejemljivo.

-Aleš Lavrič s.p. izda ponudbo za vzdrževalna dela za september 2016 v višini 800€, Janez Godec s.p. za enako obdobje v višini 798€. Na osnovi teh dveh ponudb izda občina Naročilo št. 292/2016 za september 2016 v višini 932€, nato pa na osnovi te naročilnice izvajalec Aleš Lavrič s.p. dne 11.11.2016 izda račun št. 134/16 z datumom opravljene storitve 01.10.2016 - 01.10.2016 v višini 756,20€.

-Odgovorni osebi občine sem zastavil vprašanje kdo nadzira izvedbo zaračunanih del in dobil odgovor, da se glede rednega vzdrževanja preverja samo usklajenost evidenčnih listov dostopa do vodohranov, ki jih izpolni izvajalec, ter količin na računu, ki jih tudi izpolni izvajalec. Seznanjen sem bil z dejstvom, da gre za zaupanja vredne in poštene izvajalce in da nadzor na terenu ni mogoč. Tudi pri večjih vzdrževalnih delih (računi nad 4.000€) nisem prejel nobenih gradbenih ali izvajalskih dnevnikov, niti nisem razumel, da bi bile izvedene količine in na splošno zaračunana dela kakor koli preverjena s strani pooblaščenih oseb občine.

-Aleš Lavrič s.p. izda dne 30.08.2016 ponudbo št. 79/16 občini za redno vzdrževanje lokalnih vodovodov z urno postavko 14,70€/uro, nato dne 13.09.2017 občina sklene z njim Pogodbo o vzdrževalnih delih, v kateri potrdi to isto postavko v višini 17,00€ ali 15,64% višje kot za enako delo po ponudbi izdani 13 dni prej. Pričakoval bi, da bi zaradi večjih količin in pogodbene zaveze občine enemu izvajalcu, bila cene po pogodbi vsaj 15% nižje in vsekakor ne 15% višje.

### **2.3 Mnenja, priporočila in predlogi**

Menim, da občini na področju vzdrževanja vodovodov in oddaji naročil za ta dela ni uspelo izboljšati transparentnosti poslovanja. Kljub temu, da je bilo prav na tem področju poročilo nadzornega odbora za leto 2015 zelo kritično in da občina niti v enem delu ni izrazila nestrinjanja s tem delom poročila, bi osebno pričakoval nek konkreten napredek na tem področju.

Kljub temu, da odgovorna oseba za to vrsto del na občini trdi, da ni mogoče pridobiti prave konkurenčne ponudbe menim, da bi bilo to nujno potrebno. Odgovorna oseba poudarja, da je kvaliteta in odzivnost izbranega izvajalca Aleš Lavrič s.p. neprekosljiva in da ima pri tem delu veliko prednost zaradi poznavanja terena. Menim, da je sama lokacija izvajalca in poznavanje terena v tem konkretnem primeru res prednost, še vedno pa sem prepričan, da je več kot očitni absolutni monopol na tem področju nedopusten.

Glede same kontrole izvedenih del in zaračunanih ur vzdrževanja menim, da bi občina morala zagotoviti neko sistemsko kontrolo. Občini bi predlagal, da preceni tudi možnost kontrole opravljanja rednega vzdrževanja s tehničnimi sredstvi - elektronsko kontrolo dostopa, ki so danes cenovno že zelo dostopna in enostavna za uporabo.

#### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

V zvezi z ugotovitvami nadzornega odbora je uslužbenka [REDACTED], ki je odgovorna za predmetno področje pojasnil: »Občina je z namenom zagotovitve transparentnosti v letošnjem letu pripravila razpis za izvedbo javnega naročila vzdrževalna dela oskrbe s pitno vodo v občini Dol pri Ljubljani za obdobje dveh let.«

V zvezi s tem še pojasnim, da je bilo javno naročilo izvedeno konec leta 2017, da pa zanj ni bilo veliko zanimanja in na koncu je bil kljub vabilu najširšemu krogu potencialnih ponudnikov, izbran za izvajalca Aleš Lavrič s.p., kar kaže na to, da je očitno konkurenčno ugoden ponudnik.

#### **Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

### **3. SPLOŠNA PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

Občina naj za vsako večje vzdrževalno delo ali naročilo blaga oz. storitve določi odgovorno osebo, ki bo posamezno naročilo vodila vse od priprave povpraševanja, zbiranja ponudb, izbire izvajalca, vseh potrebnih dogovorjanj, pregleda obračunov, kontrole kvalitete in količin opravljenega dela ter podpisa računov. Pomembno je, da se ta oseba počuti kompetentno za opravljanje posamezne vrste del. Zdi se mi nesprejemljivo, da izdajajo naročila in podpisujejo račune na občini osebe, katere same menijo, da o dotičnem naročilu nimajo ustreznega znanja.

Občina bi po mojem mnenju morala sprejeti tudi jasna in transparentna pravila za oddajo naročil manjših vrednosti. Menim, da argument, da za posamezno naročilo ni zainteresiranih drugih izvajalcev razen »našega«, velikokrat ne vzdrži. Zelo dvomim, da je podjetje Novae edino podjetje v Sloveniji, ki je pripravljeno oddati naročilo za odrsko zaveso, ki presega 10.000€.

Na vseh naročilih naj bo jasno napisano, po kateri ponudbi oz. predračunu se storitev oz. blago naroča, kakor tudi po katerem sistemu se storitev obračunava, »na ključ« ali po sistemu »enotne cene«.

Predlagam, da vsak račun pred likvidacijo podpiše odgovorna oseba občine, ki s svojim podpisom jamči, da je zaračunane storitve pregledala, da so bile te storitve resnično opravljene v zaračunanih količinah in predvideni kvaliteti.

Če je za posamezno vrsto del težko pridobiti večje število kompetentnih ponudnikov, podpiram prizadevanje občine v smeri, da bi ta dela v prihodnje opravljal eden izmed občinskih delavcev režijskega obrata, v kolikor se oceni, da je to za občino cenovno bolj učinkovito.

Nisem trdno prepričan, da vsi zaposleni na občini vedo kaj je prava konkurenčna ponudba in čemu je namenjena. Če se nekemu že vnaprej izbranemu izvajalcu naroči, da poleg svoje ponudbe v isti kuverti dostavi še dve drugi »višji konkurenčni ponudbi«, katere ožigosane pridobi od svojih kolegov, to ni konkurenčna ponudba. Menim, da bi lahko vodstvo občine na to temo izvedlo kakšno izobraževanje, saj imam občutek, da se vsaj pri naročilih manjših vrednosti tak način zbiranja ponudb večkrat uporablja. Verjamem, da je tak način zbiranja ponudb za referente na občini najbolj enostaven, saj ne zahteva nobenega dodatnega dela in osebnega angažmaja, vendar je iz vidika transparentnosti to povsem nesprejemljivo.

## II. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – KATARINA KORDIŠ

Vzorčni pregled tekočih transferov občine na področju športa in kulture v letu 2016 je bil opravljen s ciljem preveriti pravilnost in celovitost postopkov na področju razdelitve sredstev za kulturno in športno dejavnost. V pregled je vključen vzorec izplačil v skupni vrednosti 14.723,90 evrov za kulturno dejavnost in 42.658,00 evrov za dejavnost športa.

### 1. Financiranje kulturnih programov

Občina je za sofinanciranje kulturnih programov v juniju 2016 izvedla javni razpis. Sredstva za razdelitev na razpisu so bila določena v višini 12.750 evrov. Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 145.085,29 evrov. V obrazložitvi je navedeno, da je bilo za ljubiteljsko kulturo v letu 2016 porabljenih 31.751,96 evrov.

V tabeli 1 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2016 na področju kulture na način njihove dodelitve (proračunska postavka 40091):

Tabela 1:

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva (v evrih)
Javni razpis	7	11.789,30
Neposredna pogodba ali naročilnica	9	2.935,60

Vir: podatki občine



Izdelano je bilo poročilo o izidu razpisa, ki pa ni javno objavljeno.

Pet društev, ki so sredstva prejela preko javnega razpisa, so sredstva prejela tudi na podlagi ene ali več neposrednih pogodb. V pregledanem vzorcu so bila vsa izplačila izvedena po sklenitvi pogodbe.

## 2. Financiranje športnih programov

Občina je v juniju 2016 izvedla javni razpis za sofinanciranje programov športa v občini, s katerim je predvidela razdelitev sredstev v skupni višini 43.500 evrov. V obrazložitvi zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 je navedeno, da je za programe športa občina porabila 50.445,35 evrov.

V tabeli 2 so prikazani podatki o izplačanih tekočih transferih v letu 2016 na področju športa na način njihove dodelitve (proračunska postavka 40104):

Tabela 2:

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva (v evrih)
Javni razpis	3	41.933,16
Neposredna pogodba ali naročilnica	4	725,00

Vir: podatki občine

Pripravljeno je poročilo o porabi sredstev javnega razpisa za šport 2016.

Eno društvo, ki je sredstva prejelo preko javnega razpisa, je sredstva prejelo tudi na podlagi neposredne pogodbe. V pregledanem vzorcu so bila vsa izplačila izvedena po sklenitvi pogodbe.

## 3. Ugotovitve

Občina preko javnega razpisa razdeli le del sredstev, ki so v občinskem proračunu namenjena za financiranje športa in kulture. Za dodatno financiranje in donacije vloge vložijo večinoma ista društva. V primeru razpisa so pravila delitve v naprej določena, v primeru dodatnih vlog o delitvi odloči župan. Ker je v obeh primerih ista proračunska postavka predlagamo, da se vsa sredstva delijo na enak, v naprej določen način, ki je tudi javno objavljen.

### Odgovor župana v odzivnem poročilu:

Sredstva se deloma razdelijo na podlagi razpisa, ki pokriva predvsem redno delovanje društev. V preteklosti se je izkazalo, da so večkrat potrebna dodatna sredstva predvsem v smeri širitve delovanja (nakup čevljev za folkloro, nakup inštrumentov za glasbenike, nakup kombija za smučarje tekače, vzdrževanje in investicije v igrišča,... ) česar v naprej praktično ni mogoče

predvideti, predvsem pa ni mogoče določiti takšnih meril za razdelitev sredstev, ki bi lahko postavila na skupni imenovalec vsebinsko zelo raznolike potrebe društev in jih oblikoval v matematično izračunljivo merilo. Glede na to se je kot merilo uporabilo presojo načrtov, ki so jih predstavniki društev predstavili v zvezi z zaprošenimi sredstvi, pri čemer je eno izmed varoval tudi to, da gre za sofinanciranje, kar pomeni, da morajo društva del sredstev zbrati sama.

**Sklep NO:**

Predmet javnega razpisa je sofinanciranje delovanja društev, ki med drugim določa, da imajo ob prijavi izdelano finančno konstrukcijo, ki zajema vse vidike, kot je navedeno v razpisni dokumentaciji. Merila za dodatno financiranje društev (za širitev poslovanja) s strani občine za namen širitve poslovanja ni v naprej opredeljeno. Priporočilo je podano z namenom zagotavljanja boljše transparentnosti poslovanja občine na področju financiranja kulturnih in športnih programov.

**III. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – TEJA BATAGELJ**

V skladu s sklepom o izvedbi porabe sredstev se za leto 2016 opravi nadzor naslednjih pravnih poslov, ki jih je Občina Dol pri Ljubljani sklenila s:

1. Sengost d.o.o
2. Irgo Consulting d.o.o.
3. Stins plus d.o.o.
4. Heta Asset Resolution d.o.o.

Pri izboru pravnih poslov gre za naključno izbrana pogodbeno razmerja na podlagi podatkov Uprave za javna plačila o izvedenih plačilih Občine Dol pri Ljubljani v letu 2016.

**Sengost d.o.o**

Občina Dol pri Ljubljani in Sengost d.o.o. dne 30.8.2016 skleneta Pogodbo za večja vzdrževalna dela na lokalnih vodovodnih sistemih na območju občine v skupni vrednosti 35.600,21 EUR brez DDV (43.432,26 EUR z DDV), končni obračun se izvede po dejanskih izmerjenih količinah. Izvajalec izvaja dela po predhodno potrjeni ponudbi, ki je priloga k zgoraj navedeni pogodbi. Ponudba za sanacijo vodohrana in črpališča Zagorica znaša 12.121,74 EUR, za črpališče Vrh 12.497,06 EUR in za črpališče Močila 10.981,41 EUR (zneski brez DDV).

V zvezi z izvedbo del je izvajalec izdal račune:

5. dne 28.9.2016 v višini 5.985,02 EUR brez DDV (7.301,72 EUR z DDV) za sanacijo črpališča Močila;
6. dne 23.11.2016 v višini 8.885,41 EUR brez DDV (10.840,20 EUR z DDV) za sanacijo črpališča Zagorica;
7. dne 23.11.2016 v višini 10.870,05 EUR brez DDV (13.261,46 EUR z DDV) za sanacijo črpališča Vrh;
8. dne 30.12.2016 v višini 7.869,89 EUR brez DDV (9.601,27 EUR z DDV) za sanacijo vodohrana Zagorica.

Skupna vrednost izdanih računov znaša 41.004,65 EUR.

**Ugotovitev:** pri pregledu pogodbe, ponudbe, postavk na ponudbi in pregledanih izdanih računih ni ugotovljenih nepravilnosti.

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da ni nepravilnosti.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

**Irgo Consulting d.o.o.**

Občina Dol pri Ljubljani in Irgo Consulting d.o.o. dne 9.8.2016 skleneta Pogodbo za izvedbo projektantskih storitev za sanacijo plazišč v občini Dol pri Ljubljani v skupni vrednosti 15.795,00 EUR brez DDV (19.269,90 z DDV), in sicer za dela na lokacijah Vrh pri Dolskem, Zagorica pri Dolskem 1, Križevska vas 2, Križevska vas, kapelica. Vrednost pogodbenih del je fiksna in dogovorjena po načelu »ključ v roke«. Vrednost del po pogodbi je ocenjena (brez DDV):

1. izdelava PZI sanacijskih ukrepov v višini 5.270,00 EUR;
2. izdelava geološko.geotrehničnih preiskav v višini 5.720,00 EUR;
3. geodetski posnetek v višini 2.200 EUR;
4. geomehanski in projektanški nadzor (4x120 EUR na obisk) v višini 480 EUR;
5. izdelava PID dokumentacije v višini 2.125,00 EUR.

Rok izvedbe za dela so 45 dni po podpisu pogodbe za predajo potrebne dokumentacije, izdelavo in predajo vseh PZI načrtov in popisov ter 15 dni za izdelavo in predajo PID dokumentacije v roku 15 dni po končanju del.

Izvajalec izda dne 28.10.2016 račun za izvedbo projektantskih storitev za sanacijo plazišč v občini Dol pri Ljubljani.

**Ugotovitev:** Iz dokumentacije ni ugotovljenih nepravilnosti, račun pa je glede na dela, specificirana v pogodbi, izdan brez navedbe, za katera točno dela gre. Ni mogoče oceniti, ali je izvajalec opravil dela v dogovorjenih rokih.

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da iz dokumentacije ni ugotovljenih nepravilnosti, račun pa je glede na dela, specificirana v pogodbi, izdan brez navedbe, za katera točno dela gre. Ni mogoče oceniti, ali je izvajalec opravil dela v dogovorjenih rokih.

V zvezi z navedenim podajam pojasnilo, da so bila dela opravljena v dogovorjenih rokih, pri čemer gre za izdelavo in predajo PZI načrtov in popisov za sanacijo plazišč v Občini Dol pri Ljubljani, navedeno pa izkazuje dopis, ki ga prilagamo (prejeto na občini dne 26.10.2016). Prav tako iz priloge skupna obračunska tabela vseh opravljenih, ki je priloga k računu, izhaja za katera dela je bil izstavljen račun. Prilogo k računu prilagamo.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

## **Stins plus d.o.o.**

Občina Dol pri Ljubljani in Stins plus d.o.o. dne 3.12.2015 skleneta Pogodbo o nadzidavi osnovne šole Dol-strojno-instalacijska dela v vrednosti 36.290,49 EUR brez DDV (44.274,40 EUR z DDV) za prizidavo in nadzidavo osnovne šole Dol za izvedbo strojno instalacijskih del. Objekt mora biti predan naročniku 15.5.2016. Glavne skupine del so zidarska dela, ključavničarska dela, montažne predelne stene in obloge, slikopleskarska dela, finalni tlaki, keramičarska dela, strojne in elektro instalacije, tehnični pregled.

Izvajalec je bil izbran na podlagi zbiranja ponudb (poziv preko e-maila), naročnik je prejel pet ponudb (Instalacije Lazar d.o.o. , Arba plus d.o.o., Stins plus d.o.o, Štrus d.o.o., Klekas d.o.o.), najugodnejši ponudnik je bil Stins plus d.o.o.

Izvajalec je v zvezi z opravljenimi deli izdal račune:

1. dne 1.2.2016 v višini 12.702,59 brez DDV (15.497,16 z DDV);
2. dne 2.3.2016 v višini 13.460, 83 brez DDV (16.422,21 z DDV);
3. dne 6.6.2016 v višini 21.033,65 brez DDV (25.661,05 z DDV).

Občina Dol pri Ljubljani in Stins plus d.o.o. dne 2.6.2016 skleneta Aneks št.1 k pogodbi o nadzidavi osnovne šole Dol z dne 3.12.2015 v višini 13.305,99 EUR z DDV. S tem se spreminja pogodbeni vrednost pogodbe, glede na ugotovitve strokovnega nadzora po pregledu dejansko opravljenih del ter dodatno naročenega dela (izvedba sanitarnih prostorov na stopnišču v starem delu objekta, izvedba in dobava pitnika v hodniku nadzidave, izvedba in dobava dodatnih umivalnikov po učilnicah ter povečanega obsega del, ki ni bil predviden po projektni dokumentaciji).

Dne 10.2.2016 je bila izdana naročilnica izvajalcu Stins plus d.o.o. za dela po predračunu za zapiranje in praznenje instalacij, demontažo obstoječih radiatorjev, ventilov, konzol, dobavo in montažo radiatorjev, term.ventilov, zapiral, radiatorjskih term. glav, predelava priključkov ogrevanja itd. v višini 1.321,30 EUR brez DDV (1.611,99 EUR z DDV).

Dne 22.12.2016 je bila izdana naročilnica izvajalcu Stins plus d.o.o. za dela po predračunu na OŠ Dol v višini 10.000 EUR brez DDV (12.200 z DDV).

Dne 19.1.2017 je bila izdana naročilnica izvajalcu Stins plus d.o.o. za izvedbo strojno instalacijskih dela na POŠ Senožeti v višini 8.989,41 EUR brez DDV).

**Ugotovitve:** Na podlagi prejete dokumentacije in kontne kartice ni razvidno, ali je bil izdan račun za izvedbo naročenih del z naročilnico dne 10.2.2016 v višini 1.321,30 EUR. Nepravilnosti niso bile ugotovljene. Opomba: poslovni subjekt Štrus d.o.o. ne obstaja.

### **Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da iz dokumentacije ni ugotovljenih nepravilnosti, na podlagi prejete dokumentacije in konto kartice pa ni razvidno ali je bil izdan račun za izvedbo naročenih del z naročilnico dne 10.2.2016 v višini 1.321,30.

V zvezi z navedenim podajam pojasnilo, da je bil za izvedbo naročenih del z naročilnico dne 10.2.2016 izdan račun št. 011/16 z dne 2.3.2016 v višini 1.611,99 (1.321,30) EUR z DDV, ki ga prilagamo.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

**Heta Asset Resolution d.o.o.**

Heta Asset Resolution d.o.o. je Občino Dol pri Ljubljani dne 21.12.2016 obvestila o možnosti uveljavljanja predkupne pravice na parc.št. 33/1, ID znak 1766-33/1-0, parc.št. 33/8, ID znak 1766-33/8-0, parc.št.33/6, ID znak 1766-33/6-0, parc.št.33/5, ID znak 1766-33/5-0, ki bodo prodane za ceno 131.147 EUR + 22% DDV. Občina Dol pri Ljubljani je 29.12.2016 obvestila Heta Asset Resolution d.o.o. o uveljavljanju predkupne pravice za ceno 131.147,00 EUR plus DDV. Občina je mnenja, da se pri poslu ne more obračunati DDV, kolikor pa bo FURS odločil, da se od prodaje plača DDV, bo občina dodatno plačala tudi DDV. Dne 11.1.2017 je Heta Asset Resolution obvestila Občino Dol pri Ljubljani, da je prejela znesek v višini 131.147,00 EUR, da pa pričakuje tudi plačilo DDV-ja. Navedeno pojasni z vidika prejema kupnine s strani enega ali drugega ponudnika na strani prodajalca, neodvisno od davčnega režima.

Dne 18.1.2017 Občina Dol pri Ljubljani obvesti Heta Asset Resolution d.o.o., da bo nakazala znesek v višini DDV-ja, a da bo znesek terjala nazaj, če bo FURS ugotovil, da ga občina ni dolžna plačati. Obenem občina sporoča, da je pogodba po OZ že sklenjena (ponudba je sprejeta, ker je Heta Asset Resolution d.o.o že prejela izjavo občine, da sprejema ponudbo).

Občina je dne 19.1.2017 nakazala DDV z opcijo vračila.

Dne 28.2.2017 je Heta Asset Resolution d.o.o poslala občini 4 podpisane izvode prodajne pogodbe, da občina kupi nepremične parc.št. 33/1, ID znak 1766-33/1-0, parc.št. 33/8, ID znak 1766-33/8-0, parc.št.33/6, ID znak 1766-33/6-0, parc.št.33/5, ID znak 1766-33/5-0 in da stranki določita kupnino 160.000 EUR. Stranki ugotavljata, da je občina 131.147,00 EUR že plačala, preostanek pa mora plačati v 8 dneh od podpisa pogodbe. Šteje se, da je pogodba razdrta, če občina ne plača kupnine v dogovorjenem roku. V skladu s pogodbo se tudi vknjiži lastninska pravica v korist občine.

V dopisu z dne 28.2.2017 Heta Asset Resolution d.o.o. potrdi prejem zneska v višini DDV in ga bodo vrnili, ker DDV predstavlja zgolj obračunsko vrednost, da pa občina opravi samoobdavčitev.

Občina dne 7.3.2017 podjetju Heta Asset Resolution d.o.o. sporoči, da je prejela dopis za podpis pogodbe, a občine ne more podatki izjave o obračunu DDV. Občina meni, da je bila pogodba sklenjena z dnem 30.12.2016 z izjavo o uveljavljanjem predkupne pravice in nakazilom kupnine (celotne brez DDV). Občina Heta Asset Resolution d.o.o. predlaga, da občini izda zemljiškoknjižno dovoljenje za vpis lastninske pravice.

Ugotovitev: Trenutno stanje po pojasnilih Občine Dol pri Ljubljani: Lastninska pravica Občine še ni vknjižena, ker Heta Asset Resolution d.o.o. ni sprejela uveljavljanja predkupne pravice Občine in zato pogodba ni bila podpisana. Občina je zato vložila tožbo na ugotovitev lastninske pravice in izstavitev zemljiškoknjižnega dovolila. Sodni spor je še v teku, odločitve sodišča še ni.

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da prodajalec nepremičnine zaradi načina uveljavljanja predkupne pravice občine, ni sprejel uveljavljanja predkupne pravice, zaradi česar je občina sprožila sodni spor, ki bi lahko posledično pomenil dodatno, nesmotrno porabo proračunskih sredstev.

V zvezi z navedenim podajam pojasnilo, da je občina sprejela ponudbo, nakar je prišlo do različnih pogledov prodajalca in kupca na obdavčitev prodaje. Prodajalec je zahteval, da se na ponujeno ceno plača še DDV, občina pa je vztrajala, da se glede prodaje plača davek na promet nepremičnin. Za mnenje je bila zaprosena tudi finančna uprava, ki je pojasnila, da se DDV obračunava le izjemoma, v primerih, ki so navedeni z zakonom, sicer pa se obračuna davek na promet nepremičnin. Ker prodajalec pod temi pogoji ni hotel podpisati pogodbe, sama kupnina pa je bila že nakazana zaradi pravil o uveljavljanju predkupne pravice, je občina vložila tožbo, da naj sodišče pogodbo nadomesti s sodbo. Kupnine ja bila naknadno sicer vrnjena na račun občine, vendar to ne spremeni dejstva, da je bila predkupna pravica uveljavljena, tako da bi občina posledično morala pridobiti tudi lastninsko pravico. Občino v postopku zastopam sam, tako da v zvezi s svojim zastopanjem nima stroškov.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

#### **IV. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU – MOJCA ŽLEMPERGAR**

##### **1. UVOD**

V okviru nadzornega pregleda je bil cilj nadzora pregled izplačil na področju stroškov dela zaposlenih v Občini Dol pri Ljubljani. Predmet nadzora je bil obračun in izplačilo plač za mesec maj 2016, obračun in izplačilo regresa za letni dopust za leto 2016, obračun in izplačilo potnih stroškov zaposlenih v občini ter pravilnost obračuna davkov in prispevkov in izplačil preko transakcijskega računa občine.

Predpisane pogodbe o zaposlitvi in aneksi k pogodbam o zaposlitvi predstavljajo osnovo za obračun plač zaposlenih na občini.

##### **2. PLAČE ZAPOSLENIH**

Kontrole so obsegale naslednje postopke:

- ali so z zaposlenimi sklenjene pogodbe / aneksi o zaposlitvi,
- ali so plačni razredi za obračun plače skladni s pogodbami oziroma aneksi k pogodbam o zaposlitvi po Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju (v nadaljevanju ZSPJS),
- ali je sistemizacija občine v skladu z zakonom oz. uredbo,
- ali je upoštevana pravilna plačna lestvica za obračun plač,
- ali so pravilno obračunana nadomestila plač,
- ali so pravilno obračunani dodatki (dodatek za delovno dobo, drugi dodatki),
- ali je bil pravilno obračunan regres za letni dopust za leto 2016,
- ali so bila pravilno obračunana povračila stroškov zaposlenim (dnevnice, prehrana, prevoz na in z dela, idr.).

Prevedba plač delavcev po ZSPJS ni bila predmet nadzornega pregleda.

## 2.1 Sistemizacija delovnih mest

Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Občini Dol pri Ljubljani je akt, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta potrebna za izvajanje nalog uprave lokalne skupnosti. Veljavni Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občini št. 100-0025/2015-3 je bil sprejet dne 4.9.2015 in je začel veljati naslednji dan po objavi, to je z dnem 5.9.2015.

V sprejetem pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Občini Dol pri Ljubljani je opis večine navedenih delovnih mest usklajenih z veljavnim Katalogom funkcij, delovnih mest in nazivov določenih z Uredbo o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih Ministrstva za javno upravo (v nadaljevanju MJU), razen pri opisih delovnih mest, in sicer:

- Delovno mesto: Komunalni delavec III (št. J033007) je plačni razred brez napredovanj oz. z napredovanji 9 - 19 veljaven od 1.1.2009 do 31.12.2015, od 1.1.2016 do 29.8.2017 pa je veljaven od 10 - 20. V sistemizaciji delovnih mest občine je naveden plačni razred 9 – 19.
- Delovno mesto: čistilka (št. J032001) je plačni razred brez napredovanj oz. z napredovanji 7 - 17 veljaven od 28.3.2009 do 29.8.2017. V sistemizaciji delovnih mest občine je naveden plačni razred 6 – 16.
- Delovno mesto: vzdrževalec IV (II) (št. J034096) je pravilni tarifni razred IV, plačni razred brez napredovanj oz. z napredovanji 14 - 24 za obdobje od 1.1.2016 do 29.8.2017. V sistemizaciji delovnih mest občine je naveden tarifni razred V, plačni razred 16 – 26.
- Delovno mesto: direktor občinske uprave (št. B017801), je pravilna navedba plačne skupine B in plačnega razreda brez napredovanj oz. z napredovanji 44 - 54. V sistemizaciji delovnih mest občine je navedena plačna skupina C in le plačni razred 46.
- Delovna mesta: svetovalec za komunalne in gradbene zadeve (št. C027005); svetovalec za družbene dejavnosti (št. C027005); svetovalec za pravne zadeve, (št. C027005); višji referent za komunalne in gradbene zadeve (št. C026002); referent I oz. II (št. C025003) in inženir tehničnih strok VII/1 (II) (št. J017029) imajo navedena le plačne razrede, nimajo pa navedenih razponov plačnih razredov brez napredovanj oz. z napredovanji.

V skladu s šestim odstavkom 7. člena ZSPJS mora v zvezi s plačami akt o sistemizaciji delovnih mest pri uporabnikih proračuna obsegati naslednji minimalni obseg podatkov: šifro proračunskega uporabnika in šifro notranje organizacijske enote, naziv proračunskega uporabnika in naziv notranje organizacijske enote, plačno podskupino, šifro delovnega mesta, ime delovnega mesta, tarifno razred delovnega mesta, šifro naziva, kjer nazivi obstajajo, ime naziva, kjer nazivi obstajajo, plačni razred delovnega mesta oziroma plačni razred naziva, število napredovalnih razredov na delovnem mestu oziroma v nazivu in opis nalog delovnega mesta ali naziva.

V skladu z 2. členom Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih je navedeno, da mora biti sistemizacija v skladu z zakonom in s to uredbo. Za skladnost sistemizacije z akti je odgovoren predstojnik.

Pri pregledu pogojev za zasedbo uradniških delovnih mest občine je bilo pri nadzoru ugotovljeno naslednje:

- Zaposleni na občini, ki zaseda delovno mesto: inženir tehničnih strok VII/1 (II), ima doseženo višješolsko strokovno izobrazbo na Višji strokovni šoli v Celju s pridobitvijo poklicne izobrazbe inženir gradbeništva, ki je po ravni izobrazbe in tarifnem razredu, kot jih določa ZSPJS, uvrščen v VI. tarifni razred. V katalogu delovnih mest MJU je za zasedbo delovnega mesta J017029 zahtevana visokošolska strokovna izobrazba VII/1.
- Zaposlena na občini, ki zaseda delovno mesto: višji referent za komunalne zadeve, ima doseženo V. stopnjo izobrazbe na srednji Gradbeni tehniški šoli, ki je po ravni izobrazbe kot jo določa ZSPJS uvrščena v V. tarifni razred. V katalogu delovnih mest MJU je za zasedbo delovnega mesta C026002 zahtevana VI. stopnja izobrazbe (višja strokovna izobrazba oziroma višješolska izobrazba (prejšnja)), tarifni razred VI. Ugotovitev je bila že posredovana županu v nadzornem pregledu poslovanja občine za leto 2014.

V skladu z Zakonom o javnih uslužbencih (v nadaljevanju ZJU) je javni uslužbenec uvrščen na ustrezno uradniško delovno mesto, za katero javni uslužbenec izpolnjuje pogoje in ga je sposoben opravljati. Pogoje za posamezno delovno mesto določa ZJU in Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih s prilogami.

V primeru, da ima občina sklenjeno pogodbo o zaposlitvi z javnim uslužbencem, ki ne izpolnjuje pogojev za zasedbo delovnega mesta, to pomeni kršitev zakona.

Na dan 31.12.2016 je imela občina zaposlenih 12 javnih uslužbencev in 1 zaposlenega preko javnih del. Župan in podžupanja opravljata svoji funkciji nepoklicno v mandatu od leta 2013 do leta 2018. Zasedena so bila naslednja delovna mesta:

Zap. št.	Šifra delovnega mesta	Naziv delovnega mesta	Tarifni razred	Plačni razred del. mesta	Plačni razred javnega uslužbenca
1.		župan	-	-	-
2.		podžupanja	-	-	-
3.	C026002	Višji referent za komunalne zadeve I	VI	23 - 31	28
4.	C027001	Podsekretar za premoženjsko pravne zadeve	VII/2	41 - 46	43
5.	B017801	Direktor občinske uprave	VII/2	44 - 54	46
6.	C027005	Svetovalec za družbene dejavnosti	VII/1	31 - 38	31
7.	C027005	Svetovalec za komunalne in gradbene zadeve	VII/1	31 - 38	34
8.	J017093	Računovodja VII/2 (III)	VII/2	29 - 39	30
9.	J017029	Inženir tehničnih strok VII/1 (II)	VII/1	28 - 38	31



10.	C027005	Svetovalka za komunalne in gradbene zadeve	VII/1	31 - 38	29
11.	J033007	Komunalni delavec III	III	10 - 20	19
12.	J033007 in J034096	Komunalni delavec III in vzdrževalec IV (II)	IV	14 - 24	17
13.	C025003	Referent v občinskem uradu	V	21 - 28	24
14.	C025003	Referent v občinskem uradu	V	21 - 28	19
15.	C026009	Koordinator in organizator kulturnega programa	VI	25 - 35	25
16.		Javna dela	IV	95% minimalne plače	

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da je v sprejetem Pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Občini Dol pri Ljubljani opis večine navedenih delovnih mest usklajenih z veljavnim Katalogom funkcij delovnih mest in nazivov določenih z Uredbo o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivi v organih javne uprave in pravosodnih, razen pri določenih opisih delovnih mest.

V zvezi z navedenim pojasnjujem, da so bile dne 27.9.2017 sprejete in objavljene na oglasni deski Spremembe Pravilnika, in sicer v Prilogi I (Sistemizacija delovnih mest), ki so že odpravile nekatere ugotovljene napake (uskladitev plačnih razredov brez napredovanj in z napredovanji z zadnjim Aneksom št. 3 h Kolektivni pogodbi za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti – tarifni del (Uradni list RS, št. 46/17 z dne 29. 8. 2017).

Glede plačnega razreda direktorja občinske uprave pojasnjujemo, da je plačni razred določen na podlagi Pravilnika o uvrstitvi delovnih mest direktorjev s področja javne uprave v plačne razrede znotraj razponov plačnih razredov.

Za odpravo ugotovljenih kršitev pa so bile dne 8.1.2018 sprejete Spremembe Pravilnika, in sicer Priloga I (Sistemizacija delovnih mest), s katerimi se je zagotovil minimalni obseg podatkov akta o sistemizaciji delovnih mest skladno s šestim odstavkom 7. člena ZSPJS.

Ugotovitve in priporočila bomo upoštevali pri nadaljnjem delu.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

## **2.2 Obračun plač**

Obračuni plač za mesec maj 2016 za 14 zaposlenih delavcev, ki so bili izbrani v vzorec kontrole, se ujemajo z določili iz aneksov in pogodb o zaposlitvi.

### **Župan**

Zakon o lokalni samoupravi (ZLS) v tretjem odstavku 34. a člena določa, da imajo občinski funkcionarji pravico do plače, če funkcijo opravljajo poklicno, ali do plačila za opravljeno delo, če funkcijo opravljajo nepoklicno. Župan in podžupanja občine opravljata funkcijo nepoklicno, zato se njuni dohodki obravnavajo kot dohodki iz drugega pogodbenega razmerja v skladu z 38. členom Zakona o dohodnini (ZDoh-2). Osnova za dohodnino od dohodka iz drugega pogodbenega razmerja je v skladu s četrtem odstavkom 41. člena ZDoh-2 vsak posamezni dohodek zmanjšan za normirane stroške v višini 10 odstotkov dohodka.

Pri pregledu so ugotovitve naslednje:

- Dohodek župana je na vzorčenem primeru za mesec september 2016 obračunan in izplačan v skladu z zakonodajo za obračun dohodkov iz drugega pogodbenega razmerja v višini 50 % vrednosti 51. plačnega razreda, in sicer v skupni višini 1.663,85 EUR (bruto) oziroma v višini 1.106,34 EUR (neto).
- Dohodek podžupanje je na vzorčenem primeru za mesec september 2016 obračunan in izplačan v skladu z zakonodajo za obračun dohodkov iz drugega pogodbenega razmerja v višini 50 % vrednosti 43. plačnega razreda, in sicer v skupni višini 1.227,28 EUR (bruto) oziroma v višini 816,05 EUR (neto).
- Prispevki in davki od pogodbenega razmerja so bili pravilno obračunani in izplačani na ustrezne transakcijske račune.

V bruto bilanci občine od 1.1.2016 do 31.12.2016 so izkazana nadomestila za opravljanje funkcije župana in podžupanje občine v skupni višini 33.772,98 EUR in predstavljajo 3,12 % tekočih odhodkov občine za leto 2016.

### **Ostali zaposleni**

Plače so obračunane v skladu z Uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju (v nadaljevanju uredba). Upoštevana je bila plačna lestvica, ki je bila v veljavi na dan 31.5.2016 (plačna lestvica, veljavna od 1. 1. 2016 dalje).

Zaposleni so imeli v mesecu maju 2016 obračunana nadomestila plače (letni dopust in praznik). Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da je osnova za obračun nadomestil za zaposlene plača delavca iz preteklega meseca, v skladu z zakonodajo. Boleznina v breme delodajalca je bila obračunana in izplačana za enega zaposlenega v skladu z Potrdilom o upravičeni odsotnosti z dela.

### **Javna dela**

Na občini je bil zaposlen javni uslužbenec preko Pogodbe o zaposlitvi zaradi opravljanja javnih del v času od 11.4.2016 do 31.12.2016 za opravljanje javnih del urejanja in vzdrževanje javnih površin ter občinskih cest za polni delovni čas 5 dni na teden. Višina plače je določena v skladu s 52. členom Zakona o urejanju trga dela – ZUTD-A, in sicer za IV. raven strokovne izobrazbe oziroma usposobljenosti v višini 95 % minimalne plače v višini bruto osnove 751,19 EUR.

Ker mi po pozivu občine dokazilo o ustrezni izobrazbi udeleženca javnih del ni bila predložena, kontrola ustreznosti določitve osnovne plače javnega uslužbenca ni bila mogoča.

V bruto bilanci občine od 1.1.2016 do 31.12.2016 so bila izkazani stroški plač in drugih izdatkov zaposlenim (bruto) v skupni višini 240.256,29 EUR in prispevki delodajalca za socialno varnost v skupni višini 34.426,86 EUR.

Prispevki iz plač so obračunani po predpisani stopnji, za dohodnino je bila upoštevana lestvica glede na povprečno plačo v RS. Pravilno so bili obračunani prispevki v breme delodajalca.

Neto izplačila na transakcijske račune zaposlenim se ujemajo z obračuni plač za mesec maj 2016.

## **2.3 Dodatki**

Zaposleni so pri plači za mesec maj 2016 prejeli naslednje dodatke:

- dodatek na delovno dobo,

Dodatek za delovno dobo je pravilno obračunan v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako leto izpolnjene delovne dobe. Pri vseh pregledanih zaposlenih je upoštevano pravilno število let delovne dobe.

V bruto bilanci občine od 1.1.2016 do 31.12.2016 je bil dodatek za delovno dobo in dodatek za stalnost izkazan v skupni višini 8.914,43 EUR.

## **2.4 Nadurno delo**

Delo preko polnega delovnega časa je obračunan in izplačan v skladu s 45. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor (v nadaljevanju KPJS) in Uredbo o enotni metodologiji za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju pri štirih zaposlenih na občini. Dodatek za delo preko polnega delovnega časa znaša 30 % urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca. Obračuna se le za čas, ko javni uslužbenec dela preko polnega delovnega časa. Število ur, obračun ter izplačilo se ujema z dogovorom o številu ur, ki ga je posredovala strokovna služba. Skupno je bilo izplačano 53 nadur za mesec maj 2016.

Pri nadzoru nadurnega dela ugotavljam naslednje:

- javnemu uslužbencu je bilo izplačano nadurno delo za dneve, ko je imel bolniško odsotnost odobreno na podlagi Potrdila o upravičeni odsotnosti z dela izdanega s strani osebnega zdravnika za polni delovni čas, kar ni v skladu z zdravstveno zakonodajo.
- nadurno delo ni ustrezno evidentirano v evidenci prisotnosti delovnega časa zaposlenih iz česar bi bilo razvidno, da je bilo to delo dejansko opravljeno izven rednega delovnega časa.

V bruto bilanci občine od 1.1.2016 do 31.12.2016 je bilo nadurno delo izkazano v skupni višini 4.189,55 EUR.

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bilo javnemu uslužbencu izplačano nadurno delo za dneve, ko je imel bolniško odsotnost odobreno na podlagi Potrdila o upravičeni odsotnosti z dela izdanega s strani osebnega zdravnika za polni delovni čas, kar ni v skladu z zdravstveno zakonodajo, prav tako pa nadurno delo ni bilo ustrezno evidentirano. Nadzorni odbor je tudi predlagal vzpostavitev sistema notranjih kontrol, ki bi preprečil neupravičeno izplačevanje nadurnega dela oziroma kršenja delovne/zdravstvene zakonodaje.

V zvezi z navedenim pojasnujem, da je res prišlo do kršitev, ki so bile v občinski upravi že predhodno ugotovljene, zato se je praksa v tem delu spremenila. Nadzor nad neupravičenim izplačevanjem nadurnega dela je v pristojnosti direktorja občinske uprave, ki je bil na nezakonito delovanje tudi opozorjen.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

## **2.4 Delovna uspešnost**

Zaposleni v mesecu maju 2016 niso imeli obračunane in izplačane redne delovne uspešnosti in delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

V bruto bilanci občine od 1.1. do 31.12.2016 je bila delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog izkazana v skupni višini 4.593,89 EUR.

## **3. POVRAČILA V ZVEZI Z DELOM**

Javnim uslužbencem pripadajo na podlagi Zakona o višini povračil v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (v nadaljevanju ZPSDP) dnevnicke za službena potovanja v državi, kilometrina, povračila stroškov prevoza na in z dela, terenski dodatek, regres za prehrano med delom, nadomestilo za ločeno življenje, odpravnina ob odhodu v pokoj.

Kontrolirala sem povračila stroškov prehrane med delom ter prevozov na delo in z dela za mesec maj 2016.

### **3.1 Stroški prehrane med delom**

V skladu s 7. členom ZPSDP so zaposleni upravičeni do regresa za prehrano za dneve prisotnosti na delu. Znesek se usklajuje vsakih šest mesecev z rastjo cen prehrabnih izdelkov, ki jih na podlagi podatkov Statističnega urada Republike Slovenije objavi minister, pristojen za delo.

Stroški prehrane so obračunani v skladu z uskladitvami količnika rasti cen prehrambenih izdelkov v višini 3,62 EUR na dan za dneve prisotnosti, ko zaposlenim niso obračunane dnevnice. Stroški prehrane med delom za mesec maj 2016 so pravilno obračunani.

S strani občine sem prejela obračun in izplačila potnih stroškov zaposlenih za leto 2016, kjer sem preverila obračun dnevnic za povračilo stroškov prehrane in povračila stroškov prehrane med delom in ugotovila, da dnevnic občina v letu 2016 ni izplačevala.

V bruto bilanci občine od 1.1.2016 do 31.12.2016 so bila povračila stroškov prehrane med delom izkazana v skupni višini 8.996,49 EUR.

### **3.2 Stroški prevoza na delo in z dela**

Zaposlenemu pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, če znaša razdalja od kraja bivališča oziroma od kraja, iz katerega se dejansko vozi na delo in z dela do delovnega mesta več kot dva kilometra, upošteva tudi pešpoti.

Zakon o uravnoteženju javnih financ (v nadaljevanju ZUJF) v 168. členu glede povračila stroškov prevoza na delo in z dela določa, da zaposlenemu pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v višini stroškov prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. Če zaposleni nima možnosti prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi, se mu prizna kilometrina v višini 8 % cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov.

Iz navedenega izhaja, da se zaposlenemu povrnejo primarno stroški prevoza na delo in z dela v višini javnega prevoza, če je ta možen, ne glede na dejstvo, da bi bilo v konkretnem primeru povračilo v obliki kilometrine cenejše. Šele v primeru, ko javni prevoz ni možen, se lahko zaposlenemu povrnejo stroški prevoza v obliki kilometrine. Zakon o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2) (Ur. list RS, št. 6/16) v 16. točki 3. člena določa, da je »javni prevoz« prevoz, ki je pod enakimi pogoji dostopen vsem uporabnikom ali uporabnicam prevoznih storitev in se izvaja v komercialne namene. Za javni prevoz se šteje avtobusni oziroma drugi prevozi v zasebni lasti, ko ima izvajalec veljavno licenco.

Pri odločitvi, ali bo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela povrnejo v višini mesečne, pavšalne, kombinirane vozovnice ali v višini dnevne vozovnice je treba upoštevati načelo gospodarnosti razpolaganja s proračunskimi sredstvi in načelo ekonomičnosti. Upošteva navedeno, je treba pri povračilu stroškov povrniti cenejši možni javni prevoz, ki omogoča zaposlenemu prevoz na delo in z dela. V primeru, da je povračilo v višini dnevnik vozovnic nižje od povračila stroškov prevoza mesečne ali druge vozovnice v konkretnem mesecu (npr. dopust, bolniška odsotnost), se torej povrne cenejši javni prevoz (dnevne vozovnice).

Kilometrini v višini 8 % cene neosvinčenega motornega bencina 95 oktanov je v obdobju od 1.5.2016 do 9.5.2016 znašala 0,09616 EUR na kilometer, v obdobju od 10.5.2016 do 23.5.2016 je znašala 0,09632 EUR na kilometer in v obdobju od 24.5.2016 do 31.5.2016 je znašala 0,09744 EUR na kilometer. V pregledanih primerih so bili stroški prevoza na delo in z dela upoštevani za pet zaposlenih v višini kilometrine na podlagi predloženih izjav, ki so jih zaposleni izpolnili ob nastopu dela na občini.

Pri pregledu ugotavljam, da predložene Izjave zaposlenih na občini vključujejo le naslove stalnih ali začasnih prebivališč zaposlenih, ne vključujejo pa cen enosmernih, mesečnih in dnevniških vozovnic, dolžin razdalj od krajev dejanskega bivanja do delovnega mesta in pravnega pouka v primeru podajanja neresničnih podatkov.

Aneksi h kolektivnim pogodbam za negospodarske dejavnosti v prvem odstavku 7. člena določajo, da javni uslužbenec poda pisno izjavo za povračilo stroškov prevoza na in z dela, pri čemer izjava vključuje podatke o bivališču, kraju, od koder se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, razdalji od bivališča do delovnega mesta (v kilometrih), razdalji od kraja, od koder se javni uslužbenec dejansko vozi na delo do delovnega mesta (v kilometrih) ter o vrsti in ceni javnega prevoza.

V bodoče občini priporočam, da od zaposlenih pridobi izjave za povračilo stroškov prevoza na in iz dela z ustreznimi dopolnitvami.

V bruto bilanci občine od 1.1.2016 do 31.12.2016 so bila povračila stroškov prevoza na delo in iz dela izkazana v skupni višini 9.260,37 EUR.

### **3.3 Povračilo stroškov prevoza v državi**

Pri pregledu povračil stroškov prevoza na službenih poteh v državi za mesec maj 2016 ugotavljam, da je bila kilometrina za uporabo lastnega vozila v službene namene v višini 18 % cene neosvinčenega motornega bencina 95 oktanov v obdobju od 1.5.2016 do 9.5.2016 v višini 0,21636 EUR na kilometer, v obdobju od 10.5.2016 do 23.5.2016 v višini 0,21672 EUR na kilometer ter v obdobju od 24.5.2016 do 31.5.2016 v višini 0,21924 EUR na kilometer pravilno obračunana in izplačana trem zaposlenim v skupni višini 125,54 EUR.

### **3.4 Regres za letni dopust**

V skladu s 5. točko Dogovora o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za obdobje od 1.1.2016 do 31.12.2016 se zaposlenim obračuna in izplača regres, ki so v letu 2016 v mesecu pred izplačilom regresa, uvrščeni:

- do vključno 30. plačnega razreda se izplača regres v znesku 790,73 EUR,
- od 31. do vključno 40. plačnega razreda se izplača regres v znesku 696,00 EUR,
- od 41. do vključno 50. plačnega razreda se izplača regres v znesku 450,00 EUR in
- od 51. ali višji plačni razred v znesku 350,00 EUR.

V pregledanih primerih je bil regres za letni dopust za leto 2016 pravilno obračunan, in sicer je regres za letni dopust izplačan pri plači meseca maja 2016 prejelo 14 zaposlenih v skupni višini 9.445,63 EUR.

Pri pregledu vseh knjiženih postavk na kontu 400100 Regres za letni dopust ugotavljam, da je bil izplačan v letu 2016 še poračun regresa zaposleni za leto 2014 dne 27.05.2016 v skupni višini 332,93 EUR ter dne 16.11.2016 še sorazmerni del regresa za letni dopust 2016 za javnega

uslužbenca v višini 131,79 EUR. Skupaj je občina v letu 2016 izplačala regres za letni dopust v višini 9.910,35 EUR.

### **3.5 Stroški mobilne telefonije**

Na podlagi 14. člena Pravilnika o uporabi službenih mobilnih telefonov, storitvah mobilne telefonije in uporabe lastne telefonske številke v službene namene v občini in na podlagi izdanih sklepov s strani župana, se je zaposlenim ob izplačilu plač mesečno povrnilo tudi stroške za uporabo telefona v višini, ki bi ga občina plačevala za uporabo službenih telefonov za »Paket : Podjetni neskončni M« v višini 25,99 EUR z DDV na zaposlenega. Pri plačah za mesec maj 2016 so bila izplačana povračila telefonskih stroškov 9 zaposlenim na občini v skupni višini 233,91 EUR.

V bruto bilanci občine od 1.1.2016 do 31.12.2016 so bili drugi izdatki zaposlenim izkazani v skupni višini 662,39 EUR.

## **4. PREMIJE KOLEKTIVNEGA DODATNEGA POKOJNINSKEGA ZAVAROVANJA**

Na podlagi 2. in 4. člena Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarsko dejavnost v RS, 31. člena Kolektivne pogodbe o oblikovanju pokojninskega načrta za javne uslužbenke in Sklepa o uskladitvi minimalne premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja za javne uslužbenke, se v letu 2016 vplačujejo premije dodatnega pokojninskega zavarovanja za javne uslužbenke veljavne na dan 1.1.2016 do 30.6.2016, kjer znaša minimalna premija oziroma skupna premija od 1.1.2016 dalje 2,68 EUR za prvi premijski razred za zaposlenega javnega uslužbenca.

Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da je bilo za mesec maj 2016 za 12 zaposlenih obračunanih in izplačanih premij za 1. premijski razred v višini 2,68 EUR na zaposlenega in za 1 zaposleno obračunana in izplačana premija za 24. premijski razred v višini 4,31 EUR. Premije za zaposlene so obračunane in izplačane pravilno v skladu z veljano zakonodajo.

V bruto bilanci občine od 1.1.2016 do 31.12.2016 so bile premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja na podlagi ZKDPZJU izkazane v skupni višini 615,87 EUR.

## **5. PREGLED STROŠKOV PLAČ IN PRIMERJAVA S PRETEKLIM LETOM**

Stroški plač in drugih izdatkov zaposlenim za leto 2016 predstavljajo 25,35 % celotnih tekočih odhodkov občine za leto 2016.

Pregled tekočih odhodkov in stroškov plač in drugih izdatkov zaposlenim ter prispevkov delodajalcev za socialno varnost primerjalno s preteklim letom 2015:

Vsebina	Leto 2016 (EUR)	Leto 2015 (EUR)	Indeks 2016/2015
Tekoči odhodki občine	1.083.607	1.112.972	97,36
Plače in drugi izdatki zaposlenim	240.256	166.907	143,95
Prispevki delodajalcev za socialno varnost	34.428	24.811	138,76
Izdatki za službena potovanja	216	262	82,44

Pri nadzoru ugotavljam, da so izkazani odhodki v bruto bilanci občine za obdobje od 1.1.2016 do 31.12.2016 na področju plač in drugih izdatkov zaposlenim ter prispevkov delodajalcev za socialno varnost identični z oddanimi podatki občine za leto 2016 preko spletnega portala AJPES – javna objava letnih poročil.

## 6. PRIPOROČILA

Za izboljšanje poslovanja podajam naslednja priporočila Občini Dol pri Ljubljani:

- Ustrezne dopolnitve Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Občini Dol pri Ljubljani skladno z Uredbo o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mest in nazivov v organih javne uprave in pravosodnih organih oziroma Katalogom funkcij, delovnih mest in nazivov MJU z plačnim razredom brez napredovanj MIN in plačnim razredom z napredovanji MAX pri vseh delovnih mestih.
- Pregled pogojev za zasedbo delovnih mest ter uskladitev z zahtevanimi pogoji za zasedbo delovnih mest občine. V primeru ne izpolnjevanja pogojev za zasedbo delovnega mesta je potrebno ustrezno ukrepanje.
- Dopolnitev/pridobitev Izjav za povračilo stroškov prevoza na delo in iz dela vseh zaposlenih v skladu z določbami 170. člena ZUJF z navedbo razdalje od bivališča oziroma od kraja, iz katerega se zaposleni dejansko vozi na delo do prvega javnega prevoza in razdalja od zadnjega javnega prevoza do kraja opravljanja dela ter cenami enosmernih in mesečnih cen vozovnic po vzorcu predložene izjave za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela javnega uslužbenca, ki ima ustrezno izpolnjeno izjavo.  
Priporočam, da se pridobljene izjave zaposlenih ažurno hranijo v personalnih mapah zaposlenih v izogib iskanju izjav.
- Ustrezno evidentiranje nadurnega dela zaposlenih na občini.

### Odgovor župana v odzivnem poročilu:

Nadzorni odbor je podal priporočilo, da naj Občina od zaposlenih pridobi izjave za povračilo stroškov prevoza na in iz dela z ustreznimi dopolnitvami.

V zvezi z navedenim pojasnujem, da smo priporočilo že pričeli upoštevati, vsi zaposleni so bili pozvani k izpolnitvi in predložitvi ustrezne izjave, katere osnutek prilagamo kot prilogo.

Pri točkah 2.2: Obračun plač, 2.3: Dodatki, 2.5: Delovna uspešnost, 3.1 Stroški prehrane med delom, 3.3. Povračilo stroškov prevoza v državi, 3.4 Regres za letni dopust, 3.5 Stroški mobilne telefonije in 4. Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnost. Na ugotovitev nimam pripomb.



**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

**V. VSEBINSKO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU POSTOPKA IZBORA IZVAJALCEV DEL V LETU 2016 – SEBASTIJAN GORENC**

Na podlagi sklepa o nadzoru z dne 10.5.2017 sem opravili pregled oddaje dveh javnih naročil, ki jih navajam v tabeli v nadaljevanju. V pregled so vzeta javna naročila, ki so bila oddana v letu 2016, ni pa bil pogoj, da so tudi v tem letu dela dokončana.

Tabela V.1.:Seznam pregledanih javnih naročil

VRSTA JN	OPIS PREDMETA JAVNEGA NAROČILA	VREDNOST ODDANEGA NAROČILA (brez DDV)	GOSPODARSKI SUBJEKT, KI MU JE BILO NAROČILO ODDANO
gradnja	Izvedba vzdrževalnih del v POŠ Senožeti	35.501,16	G.T.G.S. D.o.o., in GRATING TEAM d.o.o.
storitev	Zimska služba v občini Dol pri Ljubljani-sezona 2016/2017 in 2017/2018	193.207,69	Mapri Porasfalt d.o.o.

Vir: Seznam vseh oddanih javnih naročil v obdobju 1.1.2016-31.12.2016

Pregled javnih naročil je bil načrtovan na način, da se dobi predvsem odgovor: kako so bile izvedene posamezne faze javnega naročanja, kako so bila načrtovana sredstva in ali so bili postavljeni pogoji v razpisu pravilni in izvedljivi.

Preverili smo aktivnosti občine, vezano na posamezne faze izvedbe javnega razpisa. Ugotavljamo, da občina nima sprejetega pravilnika ali internega akta, ki bi opredeljeval postopek vodenja in izvedbe javnega naročila. Pri izboru izvajalcev je občina zavezana k upoštevanju Zakona o javnem naročanju (ZJN-3). Za oddajo poslov v vrednostih, ki so nižje od vrednostih po Zakonu o javnem naročanju občina prav tako nima sprejetega internega akta, ki določa ravnanja v postopkih javnega naročanja za zneske pod mejno vrednostjo.

**Izvedba vzdrževalnih del v POŠ Senožeti (JN7466/2016)**

Občina je pripravila dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) št. 3510-0052/2016-1 v novembru 2016, po katerem je predmetna investicija ekonomsko upravičena. DIIP je bil potrjen s strani Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani na 11. seji dne 30.11.2016. Sklep št. 3510-0052/2016-3 o začetku postopka javnega naročila in imenovanju strokovne komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je bil izdan 24.11.2016.

Javno naročilo je objavljeno na portalu pod številko JN7466/2016. Kriterij za izbor je najnižja cena, ob enakih tehničnih lastnostih, kvaliteti in kapacitetah.

Ponudbe so bile odprte 5.12.2016 (zapisnik št. 3510-0052/2016-5). Med 10 ponudniki je izbran G.T.G.S., d.o.o. s partnerjem v skupni ponudbi GRATING M TEAM d.o.o. s ponudbeno ceno po računski preverbi 43.311,42 EUR (z DDV).

Z naročnikom je sklenjena pogodba številka 3510-0052/2016-9 z dne 20.12.2016 in aneks z dne 20.2.2017 .

Do 31.10.2017 je izvajalcu plačano 30.712,43 EUR, ki vključujejo tudi sredstva, ki jih je izvajalec prenakazal podizvajalcem v deležu po delilniku. (opomba: dela so končana v letu 2017).

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da ni nepravilnosti.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.

**Zimska služba v občini Dol pri Ljubljani-sezona 2016/2017 in 2017/2018 (JN4833/2016)**

Sklep št. 3710-28/2016-1 o začetku postopka javnega naročila in imenovanju strokovne komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je bil izdan 22.8.2016.

Javno naročilo je objavljeno na portalu pod številko JN4833/2016. Kriterij za izbor je najnižja cena, ob enakih tehničnih lastnostih, kvaliteti in kapacitetah.

Odpiranje ponudb je bilo 5.9.2016 (zapisnik št. 3710-28/2016-3). Izbran je ponudnik Mapri proasfalt d.o.o. s ponudbeno ceno 235.713,38 EUR brez DDV. Poročilo strokovne komisije – pregled in vrednotenje ponudb ter predlog izbora naročniku (št. 3710-28/2016-9) je narejeno dne 27.9.2016, na podlagi katerega naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika Mapri proasfalt d.o.o. ustrezna glede na razpisne kriterije ter predlaga izbor navedenega ponudnika.

Z naročnikom je sklenjena pogodba dne 25.10.2016 in aneks za nominacijo podizvajalcev dne 19.12.2016 (oznaka dokumenta 3710-28/2016-19).

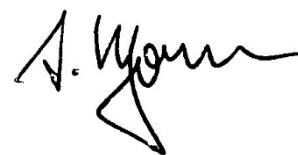
Do 31.10.2017 je izvajalcu za storitve po predmetnem javnem naročilu plačano 168.396,69 EUR.

**Odgovor župana v odzivnem poročilu:**

Nadzorni odbor ugotavlja, da ni nepravilnosti.

**Sklep NO:**

NO posredovana pojasnila v celoti sprejema.



Predsednik Nadzornega odbora

mag. Sebastijan Gorenc